№ 298

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращеніе ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—Караваевская, № 5, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 8 ч. веч.; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостинный рядъ, № 14; 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ВТОРНИКЪ, 29-го ОКТЯБРЯ 1913 ГОДА.

Годъ пятидесятый.

№ 298

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ доставк. и пересыл. на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 10 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к., на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и пересыл. на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р. 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м.-5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—2 р. Подписываться можно во всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 33.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнерева и К° № 80.

Кіевъ, 28-го октября 1913 г.

Несмотря на то, что было сдѣлано возможное и невозможное, несмотря на то, что были пущены въ ходъ самыя лукавыя искушенія,—простые русскіе люди нашли прямую дорогу.

Когда мы думаемъ объ этомъ, намъ становится и радостно, и горько. Горько потому, что мы ясно видимъ, какъ тѣ, кто стоятъ на вершинѣ и должны-бы подавать примѣръ этимъ темнымъ низамъ, тѣ сбились съ пути и пошли кривой дорогой, ослѣпленные политической страстью. Горько это. Горько видѣть вождей народныхъ въ роли искусителей и развратителей.

Но, когда мы думаемъ о томъ, что простые русскіе люди, не имѣя возможности силою ума и знанія разобраться въ той страшной гущѣ, въ которую ихъ завели, одною только чистотою сердца нашли вѣрный путь изъ обступавшаго ихъ со всѣхъ сторонъ дремучаго лѣса, лѣса, наполненнаго страшными призраками и видѣніями,—радостью и гордостью бьется наше сердце.

Низкій поклонъ этимъ кіевскимъ хохламъ, чьи безвѣстныя имена опять потонутъ въ океанѣ народа! Имъ, бѣднымъ темнымъ людямъ, пришлось своими неумѣлыми, но вѣрными добру и правдѣ руками, исправлять злое дѣло тѣхъ, для кого судъ только оружіе, для кого законъ только досадная формальность, для кого нѣтъ добраго и злого, а есть только выгода или невыгода политическая.

Имъ, этимъ сѣрымъ гражданамъ Кіевской земли, пришлось передъ лицомъ всего міра спасать чистоту русскаго суда и честь русскаго имени. Спасибо имъ, спасибо землѣ, ихъ выкормившей, спасибо старому Кіеву, съ высотъ котораго свѣтъ опять засверкалъ всей русской землѣ!

Но въ этотъ день, когда руками самыхъ малыхъ изъ своихъ сыновъ Россія вновь заняла свое почетное мѣсто въ семьѣ народовъ, вспомнимъ съ неослабѣвающей благодарностью священное Имя Великаго Государя, давшаго намъ этотъ народный судъ, выдержавшій вчера самое тяжкое, самое злое, самое коварное испытаніе, какое когда-либо встрѣчалось на его пути.

Гнѣвъ и совѣсть.

Цѣлый мѣсяцъ длилась мучительная борьба въ душахъ этихъ людей.

Двѣнадцать русскихъ судили еврея..

Мѣсяцъ слушали они обвинительный актъ цѣлому народу. И много было въ этомъ актѣ страшной правды. Говорили о крови, о потокахъ крови, которыми этотъ народъ обагрилъ свои руки. И невольно каждый изъ этихъ двѣнадцати русскихъ вспоминалъ о томъ недавнемъ времени, когда русская кровь цѣнилась дешевле воды... Невольно вспоминали невинно убіеннаго Петра Столыпина..

Справедливый, чистый гнѣвъ загорѣлся въ этихъ двѣнадцати простыхъ сердцахъ и жегъ ихъ души.

Этотъ чернобородый еврей казался озареннымъ кровавымъ отблескомъ злодѣяній, совершенныхъ его народомъ.. и съ устъ готовъ былъ сорваться крикъ:

—Убійца!..

Но въ это мгновенье что-то высшее, чѣмъ гнѣвъ, съ мягкой укоризной смыкало ихъ уста и шептало...

—Молчи.. Можетъ быть другіе... Но этотъ невиновенъ.

Это была совѣсть.

И гнѣвъ потухалъ, выливаясь тяжелымъ вздохомъ.

—Господь накажетъ убійцъ..

Двѣнадцать русскихъ, полные гнѣва, судили еврея..

Но, покорные своей совѣсти, они его—оправдали.

Если бы предположить обратное, что двѣнадцать евреевъ судили бы русскаго.

Не было бы борьбы въ душѣ у нихъ. Они бы его обвинили безъ колебанія.

Въ этомъ ихъ великая сила... ихъ—евреевъ. Душа ихъ никогда не раздирается когтями совѣсти, ибо совѣсть ихъ—покорная раба ихъ злобы.

А наша сила въ великой борьбѣ съ своей душой. Наша сила не сила злобы, а сила правды.

Говорятъ, что еврейская сила побѣдитъ нашу силу...

О маловѣрные!..

Кто вѣритъ въ свою совѣсть, кто вѣритъ въ торжество правды, кто вѣритъ въ Христа, тотъ не дрогнетъ подъ напоромъ этой злобы...

И побѣдитъ!..

Ф. Могилевскій.

Отрывки.

Конецъ—ли?

Приговоръ уже извѣстенъ: оправданъ Мендель Бейлисъ и признано доказаннымъ источеніе „крови до пяти стакановъ". Я не буду пока касаться этой „крови", но относительно «оправданія», относительно того исключительнаго возбужденія, съ какимъ «весь Кіевъ» ждалъ вердикта—тутъ есть о чемъ поговорить.

Прежде всего отмѣчу стремленіе «крайнихъ правыхъ» во что бы ни стало закончить кіевскій процессъ какимъ либо «выступленіемъ», чѣмъ либо «демонстративнымъ». Хотя и не точно разсчитавъ время, они отслужили панихиду по Андрюшѣ Ющинскомъ. Панихиду не „за упокой души" мальчика, панихиду отнюдь не «любви" къ памяти убитаго отрока. Они старались подогнать панихиду часъ-въ-часъ съ чтеніемъ приговора въ судѣ. Въ этомъ, разумѣется, преслѣдовались нѣкія „символическія" цѣли, но ничего „смиреннаго", ничего „христіански-молитвеннаго" такой „символъ" не содержалъ. Въ Софійскомъ соборѣ служилась панихида, а по Софійской площади разъѣзжали конные городовые и вблизи собора притаились казаки. И чувствовалось, что между „символомъ" панихиднаго обряда и насторожившимися настроеніемъ „охраны" имѣется тѣсная связь. Вы, дескать, „символизируйте" сколько вашей душѣ угодно, но чуть-что—вамъ придется имѣть дѣло съ конными городовыми.

Я подъѣзжалъ къ зданію суда около четырехъ часовъ дня и вся Софійская площадь представляла совершенно необычайное зрѣлище. Не скажу, чтобы ее запружали «тысячи» народа, но сотни, и «большія сотни» толклись на тротуарахъ, жались къ стѣнамъ, о чемъ то вполголоса переговаривались.

—Ну что? Ну какъ? Скоро?—спрашивали каждаго, вышедшаго изъ дверей суда.

Напряженно ждали приговора. Полицеймейстеръ, приставъ г. Тюринъ и еще два-три полицейскихъ офицера стояли на высокомъ крыльцѣ и, какъ штабъ главнокомандующаго, оглядывали поле дѣйствій. Въ самомъ зданіи суда, въ буфетѣ и коридорахъ, съ несрываемой тревогой спрашивали.

—Приняты ли мѣры?

На счетъ чего «мѣры»—не говорилось. Это было понятно безъ словъ. «Мѣры» съ одной стороны, «символическая панихида»—съ другой. Въ атмосферѣ страстной взвинченности, повисшей надъ «центромъ Кіева»—надъ Софійской площадью—сошлись вотъ эти два борющихся начала: «мѣры» и «символика».

Признаюсь откровенно, меня покоробило извѣстіе, что въ такую «не молитвенную» минуту Софійскій соборъ открылъ свои двери для «богослужебной демонстраціи». Что хотите, но православная церковь не можетъ, не должна служить вотъ такихъ панихидъ, которыя символизируютъ отнюдь не мольбу, отнюдь не смиренное предстательство передъ Престоломъ Всевышняго, а нѣчто совершенно противуположное. Я еще понимаю, когда изъ партійнаго клуба или изъ-за банкетныхъ столовъ несется угроза, когда оттуда идетъ «сплоченіе" на какой-либо «подвигъ», хотя бы и жестокій, хотя бы и не достойный людей культурныхъ—«подвигъ», требующій профилактическихъ «мѣръ» и «боевыхъ» нарядовъ полиціи.

Рѣшительнымъ, даже напрашивающимся контрастомъ «воинственному» настроенію Софійской площади было настроеніе той минуты, когда старшина присяжныхъ произнесъ «нѣтъ, не виновенъ». Насколько люди служившіе панихиду и рядомъ съ ними казаки съ конными городовыми были «отъ политики», отъ «ненависти» однихъ людей къ другимъ,—настолько здѣсь былъ по первакъ видъ «человѣческой», «личной» потрясенности. Мендель Бейлисъ—ничтожный по общественному положенію, черноньвій, съежившійся, загнанный еврейчикъ—упалъ на перила и зарыдалъ. Здѣсь не было и тѣни «политики» или «демонстраціи». Онъ какъ то до смѣшного жалко уткнулъ голову въ руки, опустился и заплакалъ. Вы, го-

---

ИЗЪ МІРА НАУКИ.

„Жидкіе кристаллы" проф. Отто Лемана, какъ факторы тяжелыхъ заболѣваній.

Еще семь лѣтъ тому назадъ, на очередномъ (78) съѣздѣ германскихъ естествоиспытателей и врачей, собравшихся въ 1906 году въ Штутгартѣ, профессоръ докторъ Отто Леманъ (Карлсруэ) выступилъ съ сенсаціоннымъ открытіемъ „жидкихъ кристалловъ".

На первый взглядъ открытіе профессора О. Лемана звучало научнымъ парадоксомъ и противорѣчило основнымъ представленіямъ о кристаллѣ, какъ о твердомъ тѣлѣ. Съ точки зрѣнія современной молекулярной теоріи, самый фактъ существованія жидкихъ кристалловъ представлялся въ высшей степени невѣроятнымъ.

Въ газообразномъ состояніи молекулы вещества являются совершенно самостоятельными единицами, совершающими поступательныя движенія по прямолинейнымъ направленіямъ; въ жидкомъ—вступаетъ въ игру взаимное притяженіе частицъ и если молекулы газа могутъ быть сравниваемы съ роемъ комаровъ, то для жидкости онѣ скорѣе напоминаютъ червей, которые скользятъ и ползаютъ другъ около друга. При переходѣ тѣла изъ жидкаго состоянія въ твердое самостоятельность молекулъ еще болѣе ограничивается, такъ какъ онѣ уже не въ состояніи измѣнить своего относительнаго положенія.

Если молекулы твердаго тѣла расположились въ безпорядкѣ, то продуктъ отвердѣнія представляется „аморфнымъ"—говоря иначе, обладаетъ одинаковыми физическими свойствами по всѣмъ направленіямъ пространства и такое тѣло лишено опредѣленной точки плавленія и постепенно размягчается при нагрѣваніи, подобно воску или смолѣ.

Но въ случаѣ, когда при отвердѣніи молекулы размѣщаются въ видѣ симметричной системы точекъ такъ называемой «пространственной сѣтки», получается кристаллическое состояніе.

Въ противоположность тѣламъ аморфнымъ, переходъ кристалловъ при нагрѣваніи въ жидкое состояніе начинается не сразу, а лишь при опредѣленной температурѣ, называемой точкой плавленія, которая для различныхъ веществъ неодинакова и стоитъ въ причинной зависимости отъ особенностей пространственнаго распредѣленія молекулъ.

Но кристаллъ не можетъ течь, какъ жидкость, ни при какихъ условіяхъ, даже при примѣненіи внѣшней силы, такъ какъ при этомъ оказалась бы нарушенной закономѣрная правильность молекулярной группировки, представляющая необходимое условіе существованія для кристалла. Но, какъ мы увидимъ ниже, всякое недоразумѣніе теряетъ подъ собою почву.

Исходя изъ первоначальныхъ наблюденій надъ свойствами іодистаго серебра при температурахъ свыше 146° Ц., произведенныхъ проф. Леманомъ еще въ 1876 году и въ разсмотрѣніе которыхъ мы здѣсь не будемъ вдаваться, изслѣдователь натолкнулся на нѣкоторыя кристаллическія вещества, которые могутъ течь, подобно вязкимъ жидкостямъ, но во всѣхъ подобныхъ случаяхъ микроскопъ давалъ возможность убѣдиться, что имѣлось дѣло не съ жидкостью, а съ ареопагомъ (собраніемъ) безчисленнаго множества мелкихъ кристалликовъ, способныхъ перемѣщаться другъ около друга.

Таковыми оказались бензойное соединеніе холестерина, олеатъ аммонія и др. Изучая свойства такъ наз. „жидкихъ" кристалловъ, профессору О. Леману удалось показать, что они представляютъ рядъ замѣчательныхъ аналогій съ низшими организмами, и подобно послѣднимъ, могутъ расти, сливаться между собою, выпускать и втягивать отростки, передвигаться, дѣлиться на части, возстановлять утраченныя массы, пожирать другъ друга и т. д.*).

*) Небезынтересно отмѣтить, что еще въ 1866 г. извѣстный естествоиспытатель и натуръ-философъ проф. Эрнстъ Геккель указалъ въ своей „Общей морфологіи организмовъ" на существованіе цѣлаго ряда аналогій между кристаллами и низшими живыми существами и повторилъ свои основныя положенія во многихъ послѣдующихъ сочиненіяхъ. Геккель высказалъ предположеніе, что кристаллы—не мертвыя тѣла, но являются какъ бы самыми низшими изъ всѣхъ живыхъ существъ, жизненныя функціи которыхъ столь же мало замѣтны, какъ и въ сѣмячкѣ, которое въ теченіе долгихъ тысячелѣтій сохраняетъ способность къ прорастанію, а слѣдовательно все время продолжаетъ жить. Открытіе жидкихъ кристалловъ, обнаруживающихъ кажущіяся проявленія жизни, существенно увеличиваютъ число выставленныхъ проф. Геккелемъ аналогій.

Дѣлая въ 1906 г. свое первое сообщеніе о такъ наз. «жидкихъ» кристаллахъ (которые для краткости мы будемъ называть просто «жидкими»), проф. О. Леманъ высказалъ глубокое убѣжденіе, что его открытію суждено произвести коренной переворотъ въ области основныхъ понятій о молекулярномъ строеніи вещества, но едва ли онъ могъ подозрѣвать, что жидкимъ кристалламъ придется когда-либо сыграть видную роль въ области патологіи человѣческаго организма.

—

При различныхъ заболѣваніяхъ въ органахъ человѣческаго тѣла уже давно находили полужидкія жировидныя образованія, обладающія двойнымъ лучепреломленіемъ, въ нихъ усматривали только продукты перерожденія міэлина—вещества, входящаго въ составъ нервной массы. Послѣ изслѣдованій проф. Отто Лемана и др. физиковъ, нѣкоторые патологи считали возможнымъ допустить, что во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ мы имѣемъ дѣло ни съ чѣмъ инымъ, какъ съ жидкими кристаллами. Но до самаго недавняго времени оставалась совершенно невыясненной истинная природа процессовъ, при которыхъ образуются въ человѣческомъ организмѣ жидкіе кристаллы, и выяснить условія, при которыхъ наступаетъ ихъ массовое накопленіе.

Всѣ эти вопросы можно теперь считать уже достаточно разрѣшенными, благодаря изслѣдованіямъ нашего соотечественника, д-ра Халатова, который показалъ, что жидкіе кристаллы образуются въ животномъ организмѣ исключительно на счетъ соединенія холестерина и что ихъ массовое появленіе можетъ быть вызвано путемъ продолжительнаго кормленія животныхъ веществами, содержащими холестеринъ, напримѣръ, яичнымъ желткомъ, коровьимъ мозгомъ, а также—чистымъ холестериномъ, растворенпымъ въ какомъ-либо маслѣ, напримѣръ, въ подсолнечномъ*).

Опыты д-ра Халатова надъ кроликами показали, что при кормленіи яичнымъ желткомъ, содержащимъ въ изобиліи холестеринъ, жидкіе кристаллы отлагаются въ особенно громадномъ количествѣ.

*) Холестеринъ—органическое вещество, встрѣчаемое въ желчи, крови, мозгу и т. д., нерастворимое въ водѣ, но растворимое въ сѣрномъ эфирѣ. Плавится при 140 градусахъ Ц. Въ твердомъ видѣ встрѣчается въ формѣ безцвѣтныхъ кристалловъ, или табличекъ.

Холестеринъ яичнаго бѣлка легко проникаетъ сквозь стѣнки кишечника въ кровь животнаго и отлагается массами въ органахъ, чѣмъ и нарушается нормальный ходъ физіологическихъ функцій. Жидкіе кристаллы возникаютъ путемъ соединенія холестерина съ различными жирными кислотами, которыя могутъ образовываться въ самыхъ клѣточкахъ, переполненныхъ жиромъ. Этимъ путемъ д-ру Халатову удалось вызвать у кроликовъ и морскихъ свинокъ массовое накопленіе жидкихъ кристалловъ въ печени, селезенкѣ, костномъ мозгу и внутреннемъ слоѣ (membrana intima) главной артеріи—аорты. Появившись въ ткани различныхъ органовъ, жидкіе кристаллы растутъ и сливаются между собою, образуя крупные комплексы; клѣточки цѣликомъ переполняются инородными образованіями, становятся негодными для нормальныхъ физіологическихъ функцій и въ заключеніе гибнутъ.

Въ печени, гдѣ жидкіе кристаллы скопляются въ громадномъ количествѣ, наблюдается массовая гибель клѣтокъ, и на ихъ мѣстѣ разрастается соединительная ткань, которая при нормальныхъ условіяхъ играетъ роль опорнаго скелета для внутреннихъ органовъ. Параллельно гибели живыхъ клѣтокъ и разрастанія соединительной ткани, развивается типическая картина цирроза печени. Интересно отмѣтить, что въ другомъ органѣ—селезенкѣ, жидкіе кристаллы усердно уничтожаются крупными клѣточками, названными И. И. Мечниковымъ фагоцитами, которые представляютъ какъ-бы санитарную полицію, стремящуюся сдѣлать безвредными всѣхъ постороннихъ пришельцевъ, превращая ихъ, выражаясь образно, въ свою собственную „плоть и кровь". При появленіи жидкихъ кристалловъ въ селезенкѣ фагоциты размножаются въ громадномъ количествѣ и благодаря этому масса органа значительно возрастаетъ. Но переполненные жидкими кристаллами фагоциты погибаютъ и вызываютъ въ селезенкѣ такія же разрастанія соединительной ткани, какъ и при циррозѣ печени. Селезенка, значительно увеличенная въ объемѣ, становится твердой и морщинистой, какъ при маляріи у человѣка; нѣчто аналогичное наблюдается и въ костномъ мозгу. Въ аортѣ—скопленія жидкихъ кристалловъ вызываютъ бугорчатыя возвышенія, которыя сливаются между собою, образуя характерныя пленки (plaques), совершенно похожія на тѣ, которыя развиваются при артеріосклерозѣ у человѣка. Измѣненія внутренней стѣнки аорты вызываются гнѣздообразными скопленіями фагоцитовъ, подобными тѣмъ, какія наблюдаются въ селезенкѣ и костномъ мозгу. Д-ру Аничкову удалось детально прослѣдить вышеописанные процессы въ аортѣ кроликовъ, которыхъ онъ кормилъ чистымъ холестериномъ, растворенныиъ въ маслѣ, и придти къ заключенію, что происходящія измѣненія совершенно аналогичны тѣмъ, которыя имѣютъ мѣ то при артеріосклерозѣ.

Высказываемый д-ромъ Аничковымъ взглядъ, что артеріосклерозъ является непосредственнымъ результатомъ вторженія жидкихъ кристалловъ, находитъ себѣ подтвержденіе въ изслѣдованіяхъ д-ра В. Д. Цинзерлинга, который наблюдалъ измѣненія въ аортѣ, наступающія при инфекціонныхъ заболѣваніяхъ, и пришелъ къ заключенію, что артеріосклерозъ вызывается переполненіемъ внутренней оболочки аорты и крупныхъ артерій жидкими кристаллами. Д-ръ Цинзерлингъ показалъ, что всѣ клѣтки, образующія утолщенную часть стѣнки аорты, подверженной артеріосклерозу, превращаются въ сплошные очаги фагоцитовъ, раздувшихся отъ переполненія жидкими кристаллами. Эти измѣненія, наблюдаемыя Ц. у кроликовъ и морскихъ свинокъ, совершенно аналогичны тѣмъ, которыя наблюдаются при начальной стадіи артеріосклероза у человѣка, а поэтому артеріосклерозъ можно считать непосредственнымъ результатомъ постепенно прогрессирующаго хроническаго наводненія внутренней оболочки артерій жидкими кристаллами. Если мы примемъ въ расчетъ, что такъ наз. «ксанталасматическія» заболѣванія въ области накожныхъ покрововъ сводятся къ отложенію жидкихъ кристалловъ въ подкожной клѣтчаткѣ, а также,—что наблюдаются воспаленія почекъ, являющіяся результатомъ пропитыванія почечной ткани жидкими кристаллами, то невольно оцѣнимъ важную роль, которую играютъ эти образованія при возникновеніи разнообразныхъ болѣзней.

Пользуясь жидкими кристаллами, мы получаемъ возможность вызывать экспериментальнымъ путемъ артеріосклерозъ и это даетъ основаніе питать надежду, что когда-нибудь удастся найти средства и пути предохранить организмъ отъ наступленія артеріосклероза, цирроза печени и т. п. заболѣваній, и вступить съ ними въ дѣятельную борьбу, которая—какъ намъ показываетъ исторія прошлаго медицинской науки—уже не разъ ознаменовалась блестящими побѣдами.

Обратимъ еще разъ наше вниманіе на то, что жидкіе кристаллы образуются въ организмѣ на счетъ холестерина, и мы невольно придемъ къ заключенію о необычайно важной роли холестерина въ домохозяйствѣ животнаго организма, въ противоположность прежнему воззрѣнію, по которому холестеринъ представлялся лишь продуктомъ распаденія при обмѣнѣ веществъ. Чтобы еще болѣе освѣтить значеніе жидкихъ кристалловъ, необходимо припомнить, что наблюденіе профессора д-ра Отто Лемана привело его къ убѣжденію, что эти кристаллы обладаютъ свойствами, которыя устанавливаютъ ихъ сходство съ низшими микроскопическими организмами, являющимися посторонними паразитами въ человѣческомъ организмѣ.

Мы уже упоминали о борьбѣ фагоцитовъ съ жидкими кристаллами, а теперь считаемъ нужнымъ добавить, что не у всѣхъ животныхъ экспериментаторамъ удавалось добиться отложеній жидкихъ кристалловъ въ органахъ тѣла. Нѣкоторыя животныя, напр. бѣлыя крысы, оказались настолько неподатливыми къ разрушительнымъ дѣйствіямъ жидкихъ кристалловъ, что невольно возникаетъ мысль объ иммунитетѣ.

При продолжительномъ методическомъ кормленіи бѣлыхъ крысъ желткомъ куринаго яйца, коровьимъ мозгомъ и др. веществами, содержащими въ изобиліи холестеринъ, удавалось добиться отложенія жидкихъ кристалловъ въ органахъ тѣла только въ самыхъ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ.

Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ становится ясно, что изученіе жидкихъ кристалловъ представляетъ далеко не исключительно теоретическій интересъ, а является одной изъ наиболѣе плодотворныхъ задачъ современной медицины и біологіи.

Натуралистъ.

сюда—тѣ, кто читаетъ мои замѣтки въ «Кіевлянинѣ»—вы знаете, что я не ахти какой поклонникъ еврейства и евреевъ. Но этотъ моментъ пронизалъ мое сознаніе однимъ и только однимъ чувствомъ: жалостью. Ни о «мѣрахъ», ни о «партійности» я въ эту минуту не думалъ, и не могъ думать. Предо мною былъ „человѣкъ", разобщенный съ семьей на два съ половиной года и изнывшій, истерзавшійся за дальнѣйшую свою судьбу. Его кинулись подпимать тюремные солдаты, а онъ трясся и шепталъ что то—что именно, я не слышалъ. Это было, скажу по совѣсти, жутко. И вотъ въ контрастѣ съ этой «личной» психологіей страданія, въ моемъ представленіи померкли, стерлись, потеряли цѣну „стадныя" побужденія тѣхъ, кто дошелъ до «панихиды», кто заставилъ полицію встревоженно шептаться.

На счетъ вынесеннаго присяжными вердикта мнѣ приходилось кое-что слышать раньше. Опытные люди, умѣющіе учитывать разные мелкіе признаки, уже давно предсказывали, что данный, въ большинствѣ «сѣрый» составъ присяжныхъ, постановитъ именно такъ: оправдаетъ «человѣка» и признаетъ «принципъ». Молъ, за что осуждать Бейлиса, если его непричастность очевидна? А „пять стакановъ крови" почему бы и не санкціонировать? Въ частности отъ этого никто не пострадаетъ и не пойдетъ на каторгу, а «генераловъ», которые такъ много старались и такъ просили «засудить»—нужно же уважить! Что-жъ, если угодно, такая «психологія» не лишена мудрости—примитивной мудрости простыхъ деревенскихъ людей, имѣющихъ о «ритуалѣ» въ высшей степени отдаленное и смутное представленіе. За честность и совѣстливость приговора въ части, касающейся Бейлиса, присяжныхъ хочется привѣтствовать, протянуть имъ руку. Но помимо воли встаетъ вопросъ: конецъ ли этому дѣлу? 34 дня разбирательства, я увѣренъ, дали въ руки сторонъ обширнѣйшій матеріалъ въ смыслѣ «процессуальныхъ нарушеній». И ужъ конечно юристы того опыта и тѣхъ знаній, какими обладаютъ обвинители, съумѣютъ использовать абсолютно всѣ «шероховатости», всѣ «зацѣпки». Если такъ, то не воскреснетъ ли этотъ кошмаръ «Бейлисіады» еще и еще, захочетъ ли нашъ Сенатъ поставить прочный и воистину христіанскій крестъ на могилѣ Андрюши Ющинскаго? Крестъ, который былъ бы дѣйствительно символомъ всепрощенія и любви.

Викт. Сосѣдовъ.

Около суда

Мнѣ пришлось отъ начала до конца быть очевидцемъ ужасовъ одесскихъ событій 1905 года. Какъ я сейчасъ вижу тотъ листъ бумаги, на которомъ пишу эти строки, какъ вижу и стѣны и потолокъ нашей редакціонной комнаты, такъ я тогда видѣлъ, какъ лилась кровь, а по улицамъ взадъ и впередъ сновали люди, съ застывшимъ на синя-блѣдныхъ лицахъ выраженіемъ не испуга, нѣтъ, въ такія минуты испугъ расплывается, а тупой покорности судьбѣ. Иди, молъ, и бей!

Но то, чему мнѣ пришлось быть вчера свидѣтелемъ на улицахъ Кіева, было впечатлѣніемъ въ своемъ родѣ не менѣе сильнымъ, чѣмъ одесскія картины.

Вчера, можно сказать безъ преувеличеній, Кіевъ былъ объектомъ вниманія, лихорадочнаго вниманія всего міра и едва-ли даже кульминаціонный моментъ процесса Дрейфуса вызвалъ столько тревоги, столько волненій, столько страстей, сколько вызвали и тѣхъ, и другихъ, и третьихъ тѣ нѣсколько часовъ, когда сквозь толстыя стѣны неуклюжаго зданія кіевскихъ присутственныхъ мѣстъ вырвалось наружу, гулко прокатилось по рядамъ собравшейся толпы и далеко-далеко разнеслось по лицу всего міра:

—Нѣтъ, не виновенъ!

Люди у присутственныхъ мѣстъ уже такъ давно томительно ждали. Небо то хмурилось, то искрилось блѣдными лучами холоднаго октябрьскаго солнца. Съ низовьевъ города неумолчно подинмалась волна звуковъ: гудѣло, гудѣло, гудѣло... Обнаженныя вѣтки деревьевъ въ скверикѣ уныло тянулись ввысь.

—Что то тамъ сейчасъ?—слышится голосъ немолодого уже человѣка, чисто одѣтаго, въ бородѣ и очкахъ: скоро ли конецъ?

Сосѣдъ его подернулъ заостренными плечами:

—Богъ вѣсть! Сказываютъ: предсѣдатель резюме говоритъ! Опосля присяжные совѣщаться уйдутъ.

—А что по вашему, закатаютъ?

Опять рѣзкое движеніе плечами:

—Трудно судить! Лично я, признаться, такъ понимаю, что Бейлисъ и пальцемъ не касался Ющинскаго. Не его это дѣло! Да развѣ намъ знать, что тамъ было въ судѣ-то? Чай, измаялись тамъ!

Со стороны Софійскаго собора шажкомъ приближается полусотня уральцевъ. Появленіе вооруженной силы сразу оказываетъ свое вліяніе: то тамъ, то сямъ громко высказывается увѣренность, что погромъ не будетъ допущенъ!

—Пошто въ самъ-дѣлѣ громить?—волнуется сѣрякъ ярославецъ въ сапогахъ бутылкой,—правда выше всего! Хучъ Бейлисъ и жидъ, а ежели ёнъ чистъ въ этомъ дѣлѣ-то, такъ ослобони! Да-а-а!

Часы ползутъ!..

Полиція очищаетъ тротуары передъ зданіемъ суда,—«честью проситъ» разойтись. Конные стражники разсѣиваются по всей площади, вплоть до начала Софійской улицы.

Ужъ не такъ свѣтло. Еще немного—и сумерки медленно, но неуклонно, спускаются и окутываютъ всѣ предметы.

Волнуетъ вопросъ:

—Скоро-ли? Скорѣй бы конецъ! Это ожиданіе — хуже обвинительнаго приговора! Скоро-ли?

Но отвѣта нѣтъ!

Угрюмыя стѣны суда молчатъ и вызывающе таращатъ на городъ, на весь міръ, зіяющія чернотой и загадочно-странныя въ ту минуту окна. Стѣны молчатъ о томъ, что за ихъ толщей переживается. Молчатъ... а ночь становится все ближе и ближе.

Что она принесетъ, эта ночь?

Но вотъ изъ зданія суда стремглавъ выскочилъ какой-то человѣкъ, высокій, безъ шапки. Онъ пересѣкаетъ мостовую и вдоль сквера бѣжитъ къ Владимірской.

А минуту спустя уже изъ устъ въ уста передается:

—Оправдали!

Какой то еврей грохнулся о-земь и ну биться о камни головой. Потомъ всталъ, и, шатаясь, пошелъ, съ кровью на лбу.

Толпа хлынула прочь съ площади, разсѣялась по улицамъ. А навстрѣчу ей уже неслись газетчики со свѣже отпечатанными, прямо изъ-подъ машины, выпусками: телефонъ сдѣлалъ свое дѣло!

Потомъ вѣсть разнеслась по всему городу и можно было видѣть, какъ у газетныхъ кіосковъ люди брали газеты съ бою. Тамъ и сямъ,—оживленно бесѣдующія группы. Печатные листки переходятъ изъ рукъ въ руки.

—Оправданъ!—слышно вездѣ.

Ф. Пуже.

На исходѣ.

(Эскизъ).

Процессъ оканчивается. Весь день какое-то тревожное, взвинченное настроеніе. Редакціонный телефонъ работаетъ безъ умолку. То и дѣло, изъ минуты въ минуту, раздаются звонки и повторяется одинъ и тотъ же стереотипный вопросъ: каковъ приговоръ по дѣлу Бейлиса? Что постановили? Всѣмъ приходится отвѣчать одинаковой, механически заученной, фразой: «приговора еще нѣтъ, идетъ резюме предсѣдателя». Городъ ждетъ, городъ прислушивается. Да и не только городъ, ждетъ Россія, ждутъ за границей. Здѣсь, въ Кіевѣ, атмосфера особенно напряженная. Можно съ увѣренностью сказать: процессъ Бейлиса, вѣрнѣе его исходъ, для кіевлянъ единственный вопросъ дня. Жизнь отодвинула въ сторону другіе интересы и зажгла въ общественной мысли тотъ огненный вопросительный знакъ, какой такъ жжетъ напряженный мозгъ и безсильно ищетъ себѣ хотя бы намека на разрѣшеніе. Зала суда прочно забронирована толстыми каменными стѣнами. Тамъ сейчасъ дѣлаетъ свои послѣдніе шаги, послѣ тяжелаго длиннаго пути, утомленное русское правосудіе. Черезъ безконечный рядъ свидѣтелей, черезъ блестящій турниръ прокуратуры и защиты, черезъ слезы и страданія подсудимаго оно перешагнуло, какъ черезъ все отжившее, погребенное, сдѣлавшееся уже достояніемъ исторіи. Теперь передъ нимъ великая задача: въ теченіе недолгихъ часовъ вспомнить и переработать то, что кропотливо собиралось годы и разрабатывалось болѣе мѣсяца, переработать въ ту драгоцѣнную чеканную монету, какая называется вердиктомъ присяжныхъ. Нѣсколько короткихъ словъ... Но въ эти слова войдетъ и научная мудрость экспертовъ, и освѣдомленность свидѣтелей, и страстность сторонъ, близко принявшихъ къ сердцу это дѣло!

Оттого такъ болѣзненно жутко прислушивается къ приговору общество, оттого такъ необходимо чувствуется потребность въ этой квинтъ-эссенціи процесса, оттого, что слишкомъ громоздокъ сложный матеріалъ по дѣлу, что, если бы процессъ не разрѣшился теперь,—онъ придавилъ бы своей тяжестью нашу чуткую общественную совѣсть. Оттого такъ напряженно ждутъ этого разрѣшенія, что здѣсь вся тяжесть, вся отвѣтственность за существованіе опредѣленнаго взгляда на дѣло—цѣликомъ перекладывается на немногочисленныя плечи присяжныхъ засѣдателей. Финалъ медлитъ... Но всѣмъ ожидающимъ глубоко понятна эта медленность, эта осторожность въ завершеніи многограннаго и громкаго процесса. Тянутся минуты, за минутами часы... Вотъ вотъ придетъ громкая вѣсть,—вылетитъ изъ судебнаго зданія и, какъ кровь изъ сердца по артеріямъ, разнесется по многочисленнымъ телеграфнымъ проволокамъ и желѣзнымъ дорогамъ—по всему міру. Оттого такъ тревожно живетъ Кіевъ, что онъ первый приметъ эту вѣсть, первый переживетъ и прочувствуетъ ея сущность, прежде чѣмъ она станетъ общимъ достояніемъ. Кіевъ тревоженъ, Кіевъ возбужденъ—объ этомъ безмолвно говоритъ онъ тѣми толпами, какія пытливо ждутъ вердикта около помѣщенія суда, тѣми непрерывными телефонными звонками, какіе и сейчасъ все еще не даютъ сосредоточиться, нервируя и взвинчивая, тѣми многочисленными газетными разносчиками, какіе вотъ уже часами ждутъ на лѣсницахъ полученія свѣжеотпечатанныхъ извѣстій о заключительныхъ аккордахъ процесса. Да, ярка еще человѣческая мысль и способно еще сильно биться человѣческое сердце!

Н. Архангельскій.

И. П. Котляревскій.

(75-лѣтіе со дня смерти).

Передъ нами лежитъ небольшая старая книжка: «Энеида на малороссійскій языкъ перелицованная И. Котляревскимъ». Болѣе ста лѣтъ уже протекло съ того времени, когда первыя пѣсни, безъ вѣдома ихъ автора, были изданы въ Петербургѣ коварнымъ Парпурой. Цѣлый длинный вѣкъ прошелъ, сколько литературныхъ произведеній кануло въ Лету, сколько талантливыхъ работъ поблекло, устарѣло и языкъ ихъ сталъ чуждъ современному читателю. Малорусская «Энеида» Котляревскаго еще не сокрушена всепожирающимъ временемъ. Языкъ ея, взятый изъ кристально-чистаго народнаго источника, свѣжъ, чистъ, благозвученъ и вѣчно-молодъ. Языкъ несравненно лучшій, чѣмъ нынѣшняя «украинска мова», перелицована усерднымъ Грушевскимъ и его послѣдователями. Неизсякаемый юморъ кипитъ, искрится и блещетъ въ стройныхъ строфахъ, начиная въ первыхъ двухъ стиховъ:

Эней бувъ парубокъ моторный
И хлопецъ хоть куды козакъ...

и оканчивая послѣдними стихами

Живе кто въ свити необачно,
Тому нигде не буде смачно,
А бильшъ колы и совисть жметь...

Мы слышимъ молодой, здоровый смѣхъ, смѣхъ безобидный, захватывающій, чувствуемъ острыя стрѣлы сатиры, и донынѣ не утратившей своей ѣдкости... Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сквозь этотъ «видимый міру» смѣхъ слышится вамъ затаенный вздохъ о славномъ прошломъ когда-то знаменитой и вольной Гетманщины.. То же, вѣроятно, чувствовали и понимали первые читатели и слушатели «Энеиды» Котляревскаго, многіе годы уже почивающіе въ своихъ гробахъ. Съ первыхъ дней своего появленія въ свѣтъ «Энеида» имѣла необычайный успѣхъ и сразу пріобрѣла широкую популярность. Всѣ малороссы, и грамотные и не грамотные, знали ее, съ Энеиды дѣлами тысячи списковъ, заучивали ее наизустъ, надъ Энеидой, чувствуя въ ней послѣдній вздохъ о козачествѣ, восторгались, смѣялись и проливали слезы послѣдніе, настоящіе запорожцы, помнившіе свою славную Сѣчь и послѣдній ударъ, нанесенный Текеліемъ... Въ 1838 году, 29 октября, талантливый авторъ Энеиды, окруженный славой и любовью своихъ соотечественниковъ, тихо почилъ. Шесть лѣтъ спустя второй и можно сказать, пока послѣдній выдающійся поэтъ малорусскій Тарасъ Шевченко въ своихъ стихахъ «на вичну память Котляревському» пророчески сказалъ:

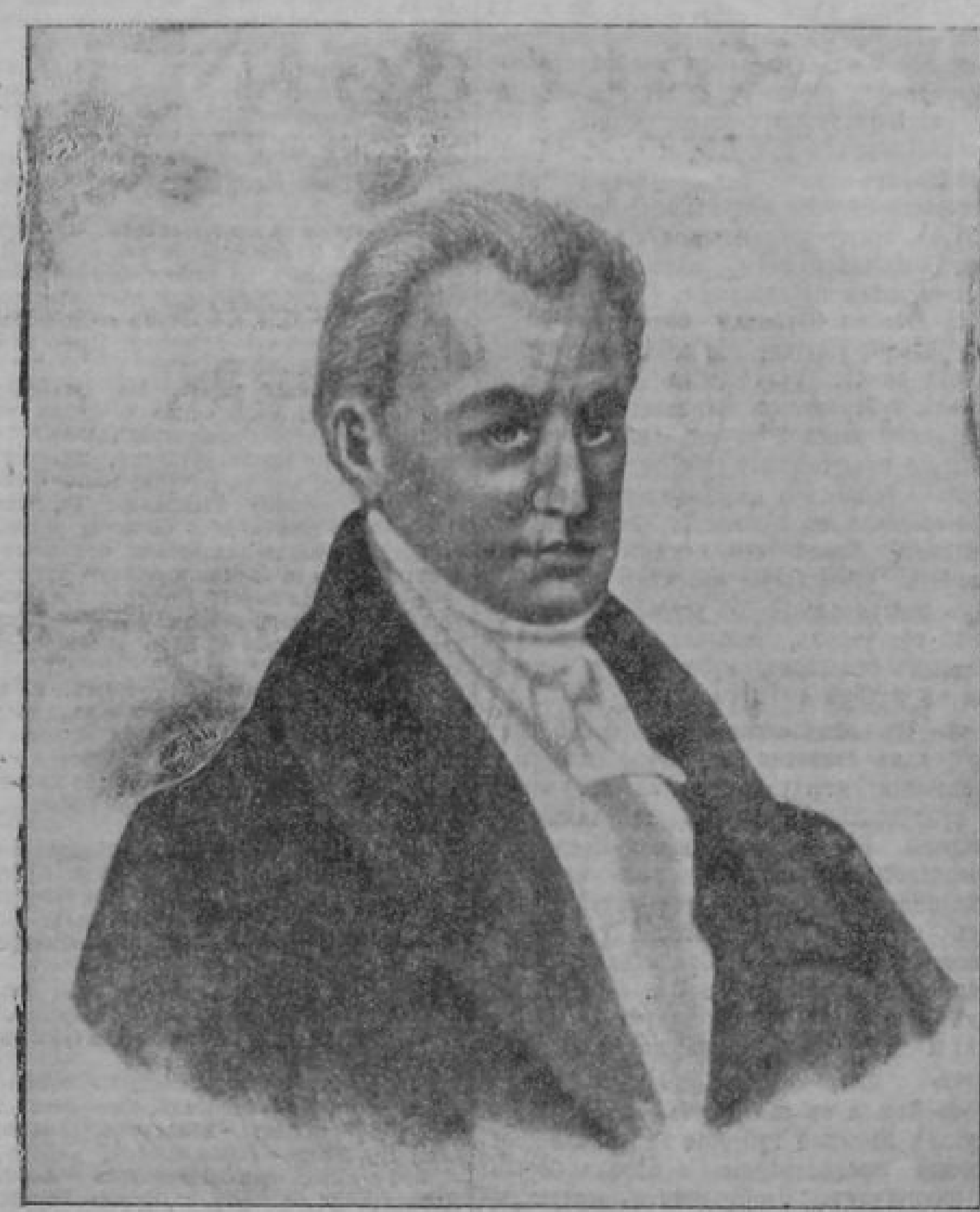
«Будешъ, батьку, пановаты,
Поки живутъ люде;
Поки сонце съ неба сяе,
Тебе не забудутъ..»

Но, какъ обыкновенно бываетъ, чуть только исторія и «судъ» человѣческій, та критика, которую въ древности представляли подъ видомъ Зоила, коснулись «Энеиды Котляревскаго», вокругъ этого свѣтлаго, кристально чистаго и благороднаго произведенія поднялись сутолока, пыль и муть. Закружился цѣлый вихрь разнородныхъ мнѣній, освѣщеній, объясненій и изысканій. Котляревскаго пожелали поставить на соотвѣтственное мѣсто исторической полки, классифицировать его и опредѣлить, что онъ такое. На первыхъ порахъ рѣшили, что Котляревскій является «начинателемъ новой украинской словесности». Первую легкую и неясную муть въ 1843 году набросилъ на «Энеиду» Іеремія Галка (Костомаровъ), затѣмъ въ 1866 году на нее неожиданно со всей яростью обрушился П. А. Кулишъ. Талантливый, но неустойчивый этнографъ и историкъ, то страстно воспѣвавшій казачество, то вдругъ опозорившій его впослѣдствіи, П. Кулишъ такъ же безцеремонно поступилъ и съ Котляревскимъ. Онъ подвергъ жесточайшему осужденію его «дикій реготъ» (смѣхъ), обвинилъ «въ упадкѣ народнаго чувства самосознанія и самоуваженія» и высказалъ въ этомъ направленіи много нелѣпыхъ мыслей. На защиту свѣтлой памяти Котляревскаго, не новатора и начинателя, а прямо даровитаго продолжателя древней малорусской народной словесности, освободившагося отъ ложно-классическаго направленія и давшаго прекрасный тоническій стихъ, выступилъ М. А. Максимовичъ. Послѣдователи взгляда Кулиша, насмѣшки надъ „котляревщиной" затихли въ концу 60-хъ годовъ, муть улеглась, и къ столѣтнему юбилею со дня рожденія И. П. Котляревскаго появился уже рядъ статей, гласящихъ о глубокой признательности и уваженіи къ авторскимъ заслугамъ малорусскаго писателя. Кто интересуется серьезными, вполнѣ компетентными историко-литературными изслѣдованіями объ авторѣ Энеиды, тотъ найденъ ихъ въ сочиненіяхъ А. Пыпина, Н. Петрова и Дашкевича и въ трудахъ апологета Украины П. Житецкаго.

II.

Помѣщая сегодня, въ день 75-лѣтія со дня смерти, портретъ автора перелицованной Энеиды, не утратившей своей свѣжести, Москаля-Чаривника и Наталки Полтавки, украшающихъ и нынѣ малорусскую сцену, считаемъ не лишнимъ напомнить читателямъ біографію И. П. Котляревскаго. Поэтъ родился въ городѣ Полтавѣ, въ небольшомъ домикѣ, расположенномъ на высокой горѣ, за соборной церковью, 29 августа 1769 г. Отецъ И. П. изъ бѣдныхъ дворянъ, служилъ канцеляристомъ въ полтавскомъ городскомъ магистратѣ, но вслѣдствіе рѣдкой честности не пользовался побочными доходами и былъ человѣкомъ «весьма недостаточныхъ средствъ». До 14 лѣтъ бойкій и жизнерадостный мальчикъ, часто довольствовавшійся однимъ кускомъ хлѣба и ходившій босикомъ, кое-чему обучался у дьячка, а затѣмъ поступилъ въ полтавскую семинарію, ту знаменитую дореформенную «бурсу», гдѣ проходились въ теченіе восьмилѣтняго курса классы инфимы, риторики и, наконецъ, «философіи» съ богословіемъ. Котляревскій учился очень хорошо и уже въ семинаріи за упражненія въ стихотворствѣ былъ прозванъ «риомачемъ». Сообщеніе о томъ, что въ бурсѣ И. П. подружился съ Гнѣдичемъ, знаменитымъ впослѣдствіи переводчикомъ Иліады Гомеры, повторенное почти всѣми біографами поэта, является весьма сомнительнымъ, такъ какъ ко времени окончанія курса наукъ Котляревскимъ, въ 1789 г. Гнѣдичу всего было пять лѣтъ отъ роду. Послѣ окончанія семинаріи для И. П. настали трудные дни, жилъ онъ въ бѣдности и поступилъ на службу въ штатъ новороссійской канцеляріи въ Полтавѣ. Поэтическая душа Котляревскаго, писавшаго вирши на малорусскомъ языкѣ, не могла примириться съ пошлой жизнью канцеляриста того времени. Въ 1793 году онъ бросилъ лямку чиновника и пошелъ скитаться по Малороссіи въ качествѣ домашняго учителя. Въ это время, такъ же мало выясненное, какъ и вся жизнь поэта, Котляревскій изучалъ свой народъ, его пѣсни, преданія и обычаи и въ то же время подъ вліяніемъ русской пародіи на Энеиду Осипова, задумалъ свою малорусскую Энеиду. Первыя три пѣсни Энеиды появились уже во время учительства И. П., но онъ таилъ свои первые опыты и они, вѣроятно, долго пролежали бы въ сундучкѣ странствующаго учителя, если-бы не попали какъ то случайно въ руки черниговскаго помѣщика Парпуры. Парпура издалъ эти пѣсни въ Петербургѣ. И. П. учительствовалъ до 1796 года, въ теченіе котораго съ поэтомъ произошла горькая неудача въ первой юношеской любви къ чернобровой Марусѣ. Потрясенный этой неудачей К—ій бѣжалъ изъ дома своего патрона, дяди Маруси уже обѣщанной въ «жинки» другому пану и поступилъ кадетомъ въ Сѣверскій карабинерный полкъ. Такъ И. П. сталъ воиномъ, офицеромъ, но въ то же время работалъ надъ дальнѣйшими пѣснями своей Энеиды, входя все больше и больше въ славу. Во время военной службы, длившейся до 1808 года, И. П. былъ образцовымъ офицеромъ, отличался большой храбростью, участвовалъ во взятіи Бендеръ и сражался подъ Измаиломъ. Съ 1808 года до дня своей кончины И. П. уже не покидалъ надолго родной Полтавы. Полтавское дворянство, начиная съ высшихъ его представителей, встрѣтило любимаго поэта съ распростертыми объятіями, но служить и добывать средства Котляревскому было необходимо. Знаменитая Энеида, изданная въ Петербургѣ въ 1808 году, не давала ему никакого дохода. Только въ 1810 году И. П. удалось получить мѣсто смотрителя полтавскаго дома бѣдныхъ дворянъ. Кромѣ этого въ 1811—1814 годахъ И. П. исполнялъ многія „порученности", формировалъ по порученію генералъ-губернатора Лобанова-Ростовскаго казачьи полки, ѣздилъ даже въ Данцигъ съ письмомъ къ грозному Аракчееву, бывалъ въ Петербургѣ. Въ 1817 году матеріальное положеніе уже знаменитаго творца «Энеиды» улучшилось, онъ закончилъ послѣднія двѣ пѣсни; немного позже И. П. устроилъ, помимо служебныхъ занятій, въ Полтавѣ театръ, ревностно поддерживаемый кн. Репнинымъ, и создалъ двѣ пьесы, упомянутыя нами выше. Въ 1827 году, осыпанный наградами за свою неутомимую службу И. П. былъ назначенъ попечителемъ богоугоднаго заведенія. Въ общемъ пробылъ онъ на государственной службѣ до 1835 года, послѣ чего въ виду одряхленія и старости получилъ полную отставку съ пенсіей и особой прибавкой въ 600 рублей въ годъ. И. П.—общій любимецъ, всегда остроумный, всегда интересный въ обществѣ, съ выдающейся красивой наружностью, остался всю жизнь одинокимъ и не узналъ семейнаго счастья.. Необычайно скромный, простой въ обращеніи, на видъ жизнерадостный И. П., если и пережилъ какую-либо сердечную драму, то скрылъ ее въ глубокомъ тайникѣ своей поистинѣ благородной души. Жизнь свою прожилъ и закончилъ Котляревскій 29 октября 1838 г. въ томъ-же старомъ и скромномъ домикѣ гдѣ родился, и гдѣ на одной изъ балокъ было вырѣзано по славянски «создася домъ сей во имя Отца и Сына и Св. Духа, аминь. Року 1705, августа 10-го». Полтава почтила память своего популярнаго писателя. Бывшій Протопоповскій бульваръ наименованъ нынѣ бульваромъ Котляревскаго. Въ 1895 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ былъ въ предѣлахъ Полтавской и Черниговской губерній сборъ пожертвованій на памятникъ поэту, а въ 1903 году 30 августа состоялось при большомъ стеченіи народа торжественное открытіе памятника Котляревскому, исполненнаго по проекту академика Позена.

Ю. Ревякинъ.



И. П. Котляревскій.

Дѣло большой важности.

(*Корреспонденція «Кіевлянина»*).

24 октября въ Петербургѣ возобновились занятія Высочайше учрежденной междувѣдомственной комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства, начавшей свою дѣятельность въ ноябрѣ прошлаго года и нынѣ открывшей сессію. Засѣданія будутъ происходить ежедневно до 4 ноября. Первое засѣданіе, въ которомъ приняло участіе 45 членовъ, посвящено было вступительному слову предсѣдателя т. сов. Г. Е. Рейна, который между прочимъ огласилъ результаты работъ пяти подкомиссій, подлежащіе обсужденію комиссіи in pleno, а также чтенію и утвержденію журнала майской сессіи и выработанныхъ ею законодательныхъ предположеній.

Въ тиши зала засѣданій совѣта министра внутреннихъ дѣлъ собраніе, состоящее изъ высшихъ чиновъ правительственнаго медицинскаго управленія, извѣстныхъ профессоровъ, представителей вѣдомствъ, земскихъ и городскихъ учрежденій и нѣсколькихъ юристовъ, занимается дѣломъ большой важности. Санитарное состояніе нашего необъятнаго отечества изъ рукъ вонъ плохо, объ этомъ никто не споритъ, это всѣмъ извѣстно. Причины этого печальнаго явленія многоразличны: здѣсь и неправильная постановка всего дѣла управленія медицинскою частью, и недостаточная подготовка высшими медицинскими школами врачей для дѣла врачеванія, и отсутствіе реальныхъ мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями, и отсталость нашихъ карательныхъ кодексовъ въ тѣхъ отдѣлахъ, которые относятся къ охраненію народнаго здравія.

Всѣ эти, какъ и многіе другіе, вопросы подняты въ комиссіи и, по разработкѣ въ ея отдѣлахъ, подвергаются всестороннему обсужденію въ пленарныхъ засѣданіяхъ, откуда выходятъ въ видѣ постатейно изложеніяхъ, откуда выходятъ въ видѣ постатейно изложенныхъ законопроектовъ. Перечень вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію въ текущую сессію, которою работа комиссіи не заканчивается, свидѣтельствуетъ о широтѣ ея программы. Положеніе объ окружныхъ врачебно - санитарныхъ управленіяхъ, постановка врачебной помощи въ неземскихъ губерніяхъ, санитарная и врачебная статистика, уѣздные санитарные совѣты и эпидемическія комиссіи, борьба съ сифилисомъ и трахомой, проектъ карательныхъ постановленій къ законопроекту о заразныхъ болѣзняхъ, положеніе объ охранѣ материнства и о борьбѣ съ дѣтскою смертностью, реформа судебно-медицинскаго дѣла и учрежденіе судебно-медицинскихъ институтовъ и курсовъ для врачей, профессіональная дѣятельность врачей и учрежденіе ихъ совѣтовъ—таковы главные пункты программы нынѣшней сессіи. Какъ видите, она разнообразна и богата содержаніемъ.

Первымъ разсмотрѣнъ выработанный подкомиссіей подъ предсѣдательствомъ профессора Е. А. Незнамова проектъ положенія о порядкѣ пріобрѣтенія медицинскихъ степеней и врачебнаго званія. Въ основу проекта, принятаго комиссіей, положена мысль о необходимости дать врачамъ большія знанія въ практическомъ дѣлѣ врачеванія, чѣмъ съ какими нынѣ приступаютъ къ отвѣтственной врачебной дѣятельности оканчивающіе медицинскіе факультеты молодые люди. По проекту, лицамъ, благополучно окончившимъ высшія медицинскія школы и получившимъ дипломъ кандидата медицинскихъ наукъ, еще не дается права заниматься леченіемъ больныхъ, врачебною практикою. Для полученія этого права владѣющіе дипломами объ окончаніи высшихъ медицинскихъ школъ съ первою ученою степенью кандидата для полученія званія врача должны подвергнуться дополнительному испытанію въ знаніи практическихъ пріемовъ врачеванія, причемъ къ такому испытанію они допускаются лишь послѣ предварительнаго выполненія обязательныхъ практическихъ занятій по клиническимъ предметамъ при клиникахъ, госпиталяхъ и больницахъ 1 или 2 разряда, принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ. Испытаніе производится въ особыхъ государственныхъ испытательныхъ комиссіяхъ, учреждаемыхъ центральнымъ органомъ государственнаго здравоохраненія.

Безспорно, это весьма серьезная мѣра, дѣйствительность которой гарантируется тѣмъ, что испытанія переносятся изъ стѣнъ школы въ комиссіи врачей, стоящихъ исключительно у дѣла врачеванія.

Врачи, желающіе пріобрѣсти спеціальныя званія санитарнаго или судебнаго врача, по прохожденіи дополнительныхъ курсовъ при высшихъ медицинскихъ школахъ, подвергаются дополнительному испытанію въ особыхъ комиссіяхъ.

Другимъ, имѣющимъ принципіальное значеніе, требованіемъ является невозможность полученія степени доктора медицины (открывающей двери какъ къ профессурѣ, такъ и къ занятію извѣстныхъ должностей въ медицинскомъ управленіи) тѣмъ кандидатамъ медицинскихъ наукъ, которые не пріобрѣли званія врача: не умѣющіе врачевать не могутъ ни обучать медицинѣ, ни руководить врачами. Разумѣется, и это вполнѣ правильно.

Послѣдній серьезный вопросъ, разрѣшенный комиссіей въ положительномъ смыслѣ,—это поднятіе знаній у ищущихъ ученой степени доктора медицины. Съ этою цѣлью программа докторскаго экзамена сокращена въ смыслѣ круга предметовъ, но значительно расширена въ смыслѣ углубленія въ изученіе избраннаго отдѣла. Съ этою цѣлью кругъ медицинскихъ наукъ разбитъ на десять спеціальностей (отдѣлы біологическій, терапевтическій, хирургическій, акушерско-гинекологическій, психіатріи и нервныхъ болѣзней, офтальмологическій, болѣзней уха, горла и носа, сифилидологіи и дерматологіи, гигіены и, наконецъ, судебной медицины). Будущіе доктора, согласно проекту, будутъ не докторами медицины, а докторами того или другого отдѣла медицинскихъ наукъ.

А. В. Дедюлинъ.

(Некрологъ).

26-го октября, какъ уже извѣстно изъ телеграммъ, въ Ливадіи скончался дворцовый комендантъ, генералъ-адъютантъ В. А. Дедюлинъ.

Покойный былъ одной изъ самыхъ значительныхъ и характерныхъ фигуръ высшаго придворнаго міра. Ему не безъ основанія приписывалось огромное вліяніе на ходъ государственной жизни.

Однако, В. А. Дедюлинъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ произносилъ свое вѣское слово и избѣгалъ проявлять свое вліяніе по случайнымъ поводамъ.

Свою блестящую карьеру В. А. Дедюлинъ сдѣлалъ сравнительно быстро. По окончаніи курса въ пажескомъ корпусѣ въ 1877 г. онъ поступилъ въ лейбъ-гвардіи уланскій Его Величества полкъ и участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ. По возвращеніи съ войны покойный поступилъ въ академію генеральнаго штаба. Занимая различныя должности по генеральному штабу, В. А. Дедюлинъ въ 1885 г. былъ назначенъ завѣдующимъ передвиженіемъ войскъ по желѣзнодорожнымъ и воднымъ путямъ петербурго-двинскаго района. Въ 1898 г. онъ получаетъ назначеніе начальникомъ отдѣла главнаго штаба по передвиженію войскъ и военныхъ грузовъ, а въ 1900 г. производится въ генералъ-майоры, съ назначеніемъ начальникомъ отдѣла управленія военныхъ сообщеній и остается въ этой должности до 1903 года, когда получаетъ назначеніе на постъ начальника штаба отдѣльнаго корпуса жандармовъ.

Въ 1905 г. В. А. Дедюлинъ былъ назначенъ петербургскимъ градоначальникомъ. Пробывъ въ этой должности менѣе года, онъ получаетъ постъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ и командующаго отдѣльнымъ корпусомъ жандармовъ, а въ сентябрѣ 1906 г., послѣ смерти генерала Д. Ѳ. Трепова, назначается дворцовымъ комендантомъ.

Покойному было 55 лѣтъ.

Кончина В. А. Дедюлина явилась для всѣхъ крайней неожиданностью. Еще за день до смерти онъ присутствовалъ на парадѣ 16-го стрѣлковаго полка.

Смерть В. А. Дедюлина послѣдовала отъ остраго припадка грудной жабы.

Письмо проф. Д. Косоротова.

Въ «Нов. Вр.» напечатано слѣдующее письмо проф. Д. Косоротова:

«М. г. По поводу инцидента 23 октября на лекціи моей въ С.-Петербургскомъ университетѣ я получилъ много сочувственныхъ телеграммъ и писемъ. Не имѣя возможности отвѣчать каждому въ отдѣльности, приношу всѣмъ мою душевную благодарность черезъ посредство вашей газеты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю необходимымъ объяснить слѣдующее. Въ текущемъ октябрѣ исполнилось ровно 20 лѣтъ моего преподаванія въ университетѣ. Много прошло за это время различныхъ «безпорядковъ», но ни одинъ изъ нихъ не коснулся моей аудиторіи; вѣроятно потому, что я никогда ни къ какимъ партіямъ—ни къ правымъ, ни къ лѣвымъ—не принадлежалъ; все время мое было отдано наукѣ и преподаванію. Экспертиза въ Кіевѣ является не моимъ личнымъ изобрѣтеніемъ, а общимъ мнѣніемъ проф. Оболонскаго, д-ра Туфанова и моимъ. Только вслѣдствіе смерти проф. Оболонскаго я вынужденъ былъ его замѣнить; не будь этого, то же самое на судѣ сказалъ бы проф. Оболонскій. Во все время процесса между экспертами существовали самыя непринужденныя колегіальныя отношенія и прежде всего потому, что каждый былъ убѣжденъ въ полной добросовѣстности другого. Что именно, достойное порицанія, нашли въ моей (нашей) экспертизѣ студенты,—непонятно. Когда мнѣ прежде разсказывали о студенческихъ буйствахъ въ университетѣ, я не вѣрилъ; но 23 октября я долженъ былъ измѣнить свое мнѣніе: я увидѣлъ людей въ образѣ звѣриномъ, лишенныхъ мысли и членораздѣльной рѣчи, недоступныхъ разсужденію, ревущихъ, свистящихъ и ломающихъ парты; я повѣрилъ тому, что до сихъ поръ казалось мнѣ несовмѣстимымъ съ понятіемъ о студентѣ. Д. Косоротовъ».

Къ экспертизѣ по дѣлу Бейлиса.

Въ Новороссійскомъ университетѣ лекцію студентамъ-пятикурсникамъ на медицинскомъ факультетѣ профессоръ судебной медицины Коршъ посвятилъ судебно-медицинской и психіатрической экспертизѣ въ дѣлѣ Бейлиса. Профессоръ отмѣтилъ неполноту протокола вскрытія и пристрастность его составителей, а также пристрастность экспертовъ Косоротова и Туфанова. Проф. Карпинскій, по мнѣнію Корша, игнорировалъ глубину изслѣдованія, взялъ факты поверхностные и обнаружилъ предвзятость, навѣянную слухами въ обществѣ и печати. Считая не вполнѣ объективною экспертизу проф. Павлова, выбитаго, очевидно, изъ колеи противоположностью своей экспертизы экспертизѣ проф. Косоротова, лекторъ ставитъ на примѣрную высоту экспертизу профессоровъ Кадьяна и Бехтерева. Экспертиза проф. Сикорскаго,—говорилъ Коршъ,—произвольная, обвинительная рѣчь. Данными протокола проф. Коршъ доказалъ, что говорить объ обезкровленіи и ритуальности въ убійствѣ Ющинскаго—это значитъ говорить безсмыслицу.

Необходимо отмѣтить, что проф. Коршъ принадлежитъ къ правой группѣ профессоровъ новороссійскаго университета и до назначенія на каѳедру состоялъ одесскимъ врачебнымъ инспекторомъ.

Еврейскій языкъ въ духовныхъ академіяхъ.

Дѣло Бейлиса обратило на себя вниманіе учебнаго комитета при Св. Синодѣ. Въ настоящее время, по словамъ «Гол. Моск.», въ духовныхъ академіяхъ по новому уставу древне-еврейскій языкъ считается групповымъ предметомъ. Предполагается сдѣлать его общеобразовательнымъ. Также будетъ введено изученіе Талмуда, который въ духовныхъ академіяхъ до сихъ поръ не изучался.

Дѣло „Новаго Времени" съ г. Снѣссаревымъ.

Къ прокурору Петербургскаго окружного суда поступила жалоба отъ товарищества «Новое Время», въ лицѣ присяжнаго повѣреннаго Б. М. Алексѣева, который ходатайствуетъ о привлеченіи къ судебной отвѣтственности бывшаго сотрудника «Новаго Времени» и дѣлопроизводителя товарищества Н. В. Снѣссарева за присвоеніе ряда имѣющихъ цѣнность для товарищества бумагъ, которыя онъ добровольно отдать не желаетъ.

Изъ жалобы видно, что г. Снѣссаревъ прослужилъ въ должности дѣлопроизводителя съ 1911 г. до 6 февраля 1912 года. 6 февраля на общемъ собраніи членовъ товарищества былъ сдѣланъ подробный докладъ о появившихся въ столичной и провинціальной печати разоблаченіяхъ г. Снѣссарева, и общее собраніе постановило удалить его, обязавъ сдать всѣ хранившіяся у него бумаги, принадлежавшія товариществу.

Однако, г. Снѣссаревъ этому требованію не подчинился и явившемуся къ нему за бумагами служителю отвѣтилъ категорическимъ отказомъ.

15 марта товарищество послало г. Снѣссареву нотаріальное заявленіе съ предложеніемъ немедленно сдать бумаги. Заявленіе это осталось безъ отвѣта.

16 мая товарищество, также черезъ нотаріуса, препроводило ему вторичное заявленіе, въ которомъ уже упоминается, что если на этотъ разъ онъ бумагъ не вернетъ, противъ него будетъ возбуждено уголовное преслѣдованіе.

Несмотря на категоричность послѣдняго заявленія, г. Снѣсаревъ оставилъ его безъ отвѣта.

Въ настоящее время, какъ сообщаютъ «Рус. Слову», товарищество «Новое Время» привело свою угрозу въ исполненіе и подало жалобу прокурору.

Грандіозный процессъ.

Предварительное слѣдствіе по возникшимъ въ Петербургскомъ, Казанскомъ, Саратовскомъ, Омскомъ и Иркутскомъ судебныхъ округахъ дѣламъ о подлогѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ 100-рублеваго достоинства закончено производствомъ. Какъ передаютъ «Голосу Москвы», обвинительный актъ представленъ прокурору варшавской судебной палаты. По названному дѣлу, изложенному въ 168 томахъ, привлекаются 72 обвиняемыхъ.

Борьба съ понижателями.

Въ виду того, что за послѣдніе дни петербургская биржа искусственно роняетъ цѣны на бумаги, и большинство крупныхъ банковъ воздерживается отъ покупки, какъ передаютъ «Голосу Москвы», министръ финансовъ поставилъ въ извѣстность всѣ крупные банки, что, если, въ случаѣ дальнѣйшей искусственно-понижательной тенденціи, банки будутъ поощрять бланкистовъ и понижателей воздерживаніемъ отъ покупки бумагъ, министръ финансовъ отдастъ распоряженіе государственному банку о закрытіи кредита указаннымъ банкамъ.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Слухи о новой конференціи пословъ въ Лондонѣ.

Въ печати за послѣдніе дни распространились слухи о созывѣ новой конференціи пословъ въ Лондонѣ, или вѣрнѣе, не столько слухи, сколько опроверженія едва возникшихъ еще слуховъ. Особеннымъ усердіемъ отличается въ этомъ отношеніи печать Австріи и Италіи, не допускающихъ, повидимому, и мысли о томъ, что ихъ дѣятельность можетъ быть подвергнута контролю остальныхъ великихъ державъ.

„Neue Freie Presse" утверждаетъ, что обѣ союзницы рѣшительно высказываются противъ новой конференціи пословъ. Германія, не заинтересованная непосредственно въ этомъ вопросѣ, поддерживаетъ, точку зрѣнія своихъ союзницъ.

«Wien Allg. Zeit.» указываетъ, что вопросъ не былъ еще возбужденъ ни одной изъ державъ, а потому и представляетъ лишь пробный шагъ, который не будетъ имѣть послѣдствій.

Въ извѣстныхъ римскихъ кругахъ идея конференціи встрѣтила явно враждебное отношеніе. Въ то же время нѣкоторыя лица, здраво оцѣнивающія положенія, считаютъ конференцію единственнымъ средствомъ устранить возникшія затрудненія. Въ вопросѣ о южныхъ границахъ Албаніи дѣйствительный интересъ представляетъ для Италіи лишь прибрежная полоса, по поводу которой на лондонской конференціи были уже приняты опредѣленныя рѣшенія. Вообще, каковы бы ни были рѣшенія, принятыя международной комиссіей, они создадутъ разочарованія и неудовольствія. Вотъ почему желательно, чтобы отношенія между Италіей и Греціей, которыя могутъ быть превосходны, не были принесены въ жертву утопіи.

«Italie», отрицая, что возобновленіе работъ конференціи можетъ принести какую-нибудь пользу, пишетъ:

До тѣхъ поръ, пока не приведены въ исполненіе рѣшенія, принятыя первой конференціей, безполезно принимать новыя рѣшенія, которыя такъ же, какъ и первыя, останутся лишь мертвой буквой.

„Vita" пишетъ:

Австро-Венгрія и Италія естественно настаивали на томъ, чтобы Албаніи были даны предназначенныя для нея границы. Общій интересъ обѣихъ державъ побуждалъ ихъ кромѣ того не допускать, чтобы въ Адріатическое море проникли какія-либо другія государства. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ этомъ отношеніи оба государства не могли дѣйствовать раздѣльно.

«Perseveranza» заявляетъ, что Италія не имѣла бы ничего противъ конференціи, если бы послѣдняя занялась обсужденіемъ лишь вопроса объ островахъ. Но при урегулированіи границъ южной Албаніи конференція можетъ лишь подтвердить свои прежнія рѣшенія и признать корректность шаговъ, предпринятыхъ Вѣной и Римомъ.

Рѣчь сэра Эдуарда Грея.

Въ полномъ созвучіи съ оптимистическими заявленіями русскаго предсѣдателя совѣта министровъ г. Коковцова находится рѣчь, только что произнесенная въ Ньюкестлѣ сэромъ Греемъ, коснувшимся въ ней международнаго положенія. Англійскій министръ иностранныхъ дѣлъ пояснилъ, что въ планы его не входило произнести большую политическую рѣчь за нѣсколько дней передъ традиціонной рѣчью премьеръ министра въ Гильдголлѣ; тѣмъ не менѣе онъ бѣгло коснулся текущихъ событій.

Балканскій кризисъ, заявилъ онъ, вызвалъ серьезное замѣшательство въ дѣлахъ нѣкоторыхъ областей Англіи, въ особенности центральныхъ, имѣющихъ много кліентовъ на Востокѣ. Но насколько это замѣшательство было бы серьезнѣе, если бы изъ балканскаго кризиса превратился въ общеевропейскій. Вотъ эту то случайность и старалась устранить англійская дипломатія вмѣстѣ съ дипломатіей другихъ державъ. Министрамъ иностранныхъ дѣлъ всѣхъ державъ остается еще разрѣшить много затрудненій. Нужно условиться относительно подробностей соглашеній, заключенныхъ за послѣдній годъ; но можно сказать, что огонь уже свѣтитъ и только еще немного дымитъ. Какія затрудненія ни представляло бы для министровъ иностранныхъ дѣлъ урегулированіе этихъ вопросовъ въ подробностяхъ, необходимо все таки констатировать, что они не касаются больше генеральныхъ штабовъ ихъ армій и флотовъ, или широкихъ народныхъ массъ.

Далѣе сэръ Грей указалъ, что его задача была въ значительной степени облегчена благодаря поведенію оппозиціи, которая съ рѣдкимъ патріотизмомъ воздержалась отъ вмѣшательства во внѣшнюю политику.

Это тѣмъ болѣе похвально, что во время серьезныхъ кризисовъ положеніе министра иностранныхъ дѣлъ крайне неблагодарно. Внѣшняя политика несовмѣстима съ большими шумными успѣхами. Можно сказать, что всякій дипломатическій успѣхъ въ концѣ концовъ оплачивается, и чѣмъ онъ блестящѣе, тѣмъ дороже приходится платить. Министру иностранныхъ дѣлъ приходится считаться съ множествомъ обстоятельствъ, которыя не поддаются его контролю. Когда возникаетъ какое нибудь затрудненіе, вспыхиваетъ революція или междоусобная война въ иностранномъ государствѣ, какъ, напримѣръ, въ Китаѣ или Мексикѣ, министръ иностранныхъ дѣлъ не можетъ сказать: «Я возьму дѣло въ свои руки и урегулирую его быстро и прилично». Это, очевидно, невозможно. Онъ долженъ дѣйствовать не одинъ, а въ согласіи со всѣми своими иностранными коллегами. Хорошая внѣшняя политика сотkана не изъ удачныхъ иниціативъ или смѣлыхъ ударовъ. Она представляетъ рядъ осторожныхъ маневровъ. Таковы руководящіе принципы англійскаго министра иностранныхъ дѣлъ. Сначала онъ долженъ стараться оказать противодѣйствіе всякой комбинаціи, угрожающей безопасности имперіи или ея путямъ сообщенія. Затѣмъ онъ долженъ стремиться къ тому, чтобы Англія не была поставлена въ положеніе, которое можетъ увеличить ея отвѣтственность, особенно территоріальную. Потому что Англія и такъ уже несетъ на своихъ плечахъ достаточно тяжелое бремя. Англійская имперія достаточно обширна, и новое расширеніе могло бы лишь поколебать ея безопасность. Министръ иностранныхъ дѣлъ долженъ прежде всего позаботиться о томъ, чтобы гарантировать промышленности и торговлѣ дѣйствительное спокойствіе, а также, по возможности, служить цивилизаціи и гуманности.

Конецъ экспедиціи Скотта.

Изъ Лондона «Lokalanzeiger» передаютъ нѣкоторыя подробности, выяснившіяся будто бы при изученіи документовъ, оставленныхъ капитаномъ Скоттомъ и его спутниками.

Когда экспедиція прибыла къ южному полюсу и увидѣла развѣвавшійся тамъ норвежскій флагъ, она утратила будто бы всякое мужество и рѣшила покончить жизнь самоубійствомъ. Скоттъ потребовалъ отъ своего спутника Вильсона, чтобы онъ далъ ему всѣ яды, оставшіеся въ его аптечкѣ. На каждаго человѣка пришлось по 30 пилюль опіума, такъ, по крайней мѣрѣ, сказано въ найденномъ дневникѣ.

Послѣ нѣкотораго размышленія было, однако, рѣшено предпочесть естественную смерть, неизбѣжную при голодѣ и истощеніи. Невыносимыя страданія, перенесенныя экспедиціей Скотта на пути къ южному полюсу, краснорѣчиво описаны имъ въ его дневникѣ. И вотъ, когда онъ убѣдился, что лавры, которые должны были увѣнчать его подвигъ, вырваны у него другимъ, онъ рѣшилъ умереть среди льдовъ и снѣговъ, но не возвращаться въ Европу.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

◆ Прибылъ изъ Харьковской губерніи князь Б. Б. Щербатовъ, остановился въ гостиницѣ «Прага».

◆ **Панихида по Андреѣ Ющинскомъ.** Вчера, въ 4 часа дня, по иниціативѣ членовъ общества «Двуглавый орелъ» въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершена преосвященнымъ Никодимомъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи причта панихида по Андреѣ Ющинскомъ. На панихидѣ присутствовали члены правыхъ организацій и много народа, которымъ былъ переполненъ храмъ и площадь передъ нимъ. Послѣ панихиды народъ, вышедшій на площадь къ памятнику Богдана Хмельницкаго, началъ медленно расходиться, подчиняясь распоряженію полиціи.

◆ **Новая катастрофа на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ.** 27 октября на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ произошла новая желѣзнодорожная катастрофа. На этотъ разъ катастрофа произошла на станціи Оратово, Уманской линіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Въ 5 часовъ дня черезъ станцію пропускался безъ остановки товарный поѣздъ № 605. Проходя по третьему пути, поѣздъ свернулъ въ сторону и вѣхалъ на путь, принадлежащій вѣткѣ Бабинскаго завода. Здѣсь въ это время находился составъ рабочаго поѣзда, въ который врѣзался съ силой составъ товарнаго поѣзда. Въ результатѣ столкновенія оказались разбитыми вагонъ-теплушка и платформа и значительно поврежденными четыре платформы. Паровозы поѣздовъ повреждены незначительно. Изъ лицъ, обслуживавшихъ поѣзда, пострадали: 1) главный кондукторъ Семенъ Карпѣга, 2) машинистъ Владиславъ Джамайло и 3) рабочій Игнатій Дробинчукъ—получили значительные ушибы; кромѣ того, получили легкія поврежденія и ушибы: 1) младшіе кондуктора Тихонъ Скалій, 2) Семенъ Максименко, 3) смазчикъ Кушниръ и 4) кочегаръ Иванъ Артеменко. Всѣмъ пострадавшимъ медицинская помощь оказана. Изъ числа пострадавшихъ Карпѣга отправленъ въ пріемный покой на станцію Христиновку. Перерыва въ движеніи поѣздовъ не было.

◆ **Покушеніе на крушеніе поѣзда.** 27 октября пассажирскій поѣздъ № 10 при проходѣ близъ станціи Сарны, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, наскочилъ на груду шпалъ, положенныхъ неизвѣстными злоумышленниками на рельсы съ цѣлью произвести крушеніе поѣзда. Машинистъ, ощутивъ толчекъ, моментально далъ контръ-паръ и поѣздъ былъ остановленъ. При осмотрѣ пути, шпалы оказались разбросанными по по лотну дороги. Всѣхъ шпалъ было положено 9. Злоумышленники не обнаружены, и для розыска ихъ вызваны собаки-ищейки.

◆ **Къ вопросу о сокращеніи Кирилловской больницы.** Нѣкоторыя уѣздныя земства Кіевской губерніи категорически высказались за необходимость сокращенія числа коекъ соматическаго отдѣленія Кирилловской больницы и за закрытіе сифилитическаго и заразнаго отдѣленій той же больницы.

◆ **Неблагоустройство Шулявки.** Комиссія по благоустройству Шулявки обратилась къ Кіевскому губернатору съ прошеніемъ, въ которомъ подробно описываетъ безотрадное положеніе Шулявки. Комиссія указываетъ на то, что лѣвая сторона Шулявки, числящаяся въ Кіевскомъ уѣздѣ, за пять лѣтъ существованія упрощеннаго земства уплатила земскихъ и губернскихъ сборовъ 200,000 руб., тогда какъ правая сторона, причисленная къ г. Кіеву, за то же время уплатила городскихъ налоговъ на 50 проц. меньше. Между тѣмъ, на правой сторонѣ Шулявки всѣ улицы замощены и освѣщены, вездѣ тротуары, водопроводныя и канализаціонныя магистрали, а на лѣвой сторонѣ царитъ полнѣйшее запустѣніе: нѣтъ мостовыхъ, дороги непролазны, нигдѣ нѣтъ фонарей, всюду зловонныя лужи, нѣтъ хорошей питьевой воды, нѣтъ медицинской помощи, нѣтъ просвѣщенія. Въ результатѣ, лѣвая сторона Шулявки бѣдствуетъ и несетъ большіе убытки, ибо неблагоустройство ее обезцѣнило. Вслѣдствіе этого комиссія проситъ губернатора предложить Кіевской губернской земской управѣ внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія вопросъ о необходимости ассигновать средства на замощеніе лѣвой стороны Шулявки. Кромѣ того, комиссія проситъ ускорить утвержденіе проекта обязательныхъ постановленій объ устройствѣ въ Шулявкѣ тротуаровъ, посланнаго Кіевскимъ уѣзднымъ земствомъ губернскому земству еще въ ноябрѣ 1912 года.

◆ **Къ общеземскому юбилею.** До сихъ поръ, какъ извѣстно, не могло состояться соглашенія между земствами по вопросу о празднованіи 50-лѣтія земскихъ учрежденій. Въ настоящее время Московское губернское земство еще разъ пытается объединить земства на этой почвѣ и проситъ предсѣдателя Кіевской губернской земской управы М. А. Суковкина принять участіе въ созываемомъ 7 ноября въ Москвѣ совѣщаніи предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ по данному вопросу.

◆ **Борьба съ пьянствомъ.** Въ земскихъ кругахъ Кіевской губерніи возникло слѣдующее предположеніе о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Необходимо повысить степень народнаго образованія, а также и цѣну на продаваемую водку; ходатайствовать передъ казной объ отчисленіи части прибыли по водочной продажѣ на борьбу съ пьянствомъ общественными организаціями; отпускать водку не менѣе полукварты; выдавать преміи тѣмъ сельскимъ обществамъ, кои будутъ ходатайствовать о закрытіи у нихъ винныхъ и пивныхъ лавокъ, а также будутъ слѣдить за тайной продажей водки.

◆ **Курсы по коопераціи.** 28 октября началось чтеніе лекцій по коопераціи на 10-мѣсячныхъ сельско - хозяйственныхъ курсахъ, организованныхъ земствомъ при Уманскомъ училищѣ садоводства и земледѣлія.

◆ **Пособія земству.** Департаментъ земледѣлія отпустилъ Кіевскому губернскому земству пособіе въ 5,000 рублей на содержаніе Радомысльскаго районнаго опытнаго поля.

◆ **Уманское районное опытное поле.** Членъ Кіевской губернской земской управы А. К. Фещенко, совмѣстно съ особой земской комиссіей, избралъ для устройства въ Уманскомъ уѣздѣ районнаго опытнаго поля участокъ земли, принадлежащій Уманскому училищу садоводства и земледѣлія.

◆ **Пособіе на школьное строительство.** Министерство народнаго просвѣщенія ассигновало Кіевскому уѣздному земству пособіе въ 54,500 рублей на школьное строительство и въ 28,506 руб. на содержаніе учащихъ.

◆ **Обслѣдованіе рысистаго матеріала.** По почину Императорскаго С.-Петербургскаго общества поощренія рысистаго конназаводства, въ Кіевской губерніи будетъ произведено обслѣдованіе заводскаго рысистаго матеріала и безпристрастное уясненіе дѣйствительной роли, выпадающей на долю рысака въ дѣлѣ улучшенія русской лошади.

◆ **Земская ткацко-рукодѣльная мастерская.** 27 октября въ с. Кагарлыкѣ, Кіевскаго уѣзда, состоялось освященіе и открытіе земской ткацко-рукодѣльной мастерской имени О. И. Чертковой. Мастерская будетъ содержаться на средства Кіевскаго губернскаго и уѣзднаго земствъ, построена же она на землѣ, подаренной для этой цѣли земству дочерью О. И. Чертковой,—М. А. Коваленской, которой принадлежитъ иниціатива открытія этой мастерской. Новая мастерская превосходно оборудована десятью ткацкими станками «Самолетъ», ковровымъ станкомъ и всѣмъ необходимымъ для работы 10—12 вышивальщицъ. Въ программу обученія входятъ: ткачество, пряденіе, вращеніе пряжи и ковровое дѣло. Помимо учебныхъ цѣлей, въ задачи мастерской входитъ и развитіе среди населенія художественности кустарныхъ работъ на улучшенныхъ станкахъ. Ко времени открытія мастерской въ нее записалось 26 ученицъ.

◆ **Убійство.** Въ ночь на 26 октября на слободскихъ поляхъ въ урочищѣ «Сѣнокосы», Кіевскаго уѣзда, обнаруженъ былъ трупъ неизвѣстнаго убитаго человѣка съ 4 колотыми ранами на головѣ. Убитому по виду 35—40 лѣтъ. Въ 4—5 саженяхъ отъ трупа стоялъ пароконный безъ лошадей возъ съ одной большой и двумя малыми бочками дегтя. По слѣдамъ въ окружающей мѣстности выяснено, что трупъ былъ привезенъ сюда, затѣмъ снятъ съ воза и оттащенъ въ сторону, а лошади уведены. На мѣстѣ нахожденія трупа никакихъ слѣдовъ борьбы не обнаружено. По этому дѣлу приставомъ 4 стана установлено, что убитый занимался развозкой дегтя и наканунѣ преступленія былъ въ с. Яновкѣ, Германовской волости, гдѣ, повидимому и совершено убійство. Производятся розыски убійцъ.

◆ **Въ теософическомъ обществѣ** (В. Подвальная, 26), сегодня состоится открытое собраніе съ общедоступнымъ изложеніемъ основныхъ вопросовъ теософіи Е. М. Кузьминымъ. Начало въ 7 час. вечера.

◆ 14 октября, **въ засѣданіи Кіевскаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста** гг. члены дѣйств. ст. сов. Г. И. Вишневскій, дѣйств. ст. сов. П. К. Скордели и д. ст. сов. С. С. Могилевцевъ произвели ревизію кассы мѣстнаго управленія Краснаго Креста за іюль, августъ и сентябрь с. г. По провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ съ оправдательными документами и по обревизованіи кассы найдено: что къ 1-му іюля всѣхъ капиталовъ и суммъ состояло: 211,292 р. 19 к. Въ теченіе іюля, августа и сентября мѣсяцевъ поступило: 3,474 р. 28 к. и израсходовано: на покупку процентныхъ бумахъ 1,565 руб. 89 к., выдано въ пособіе 255 руб., жалованье служащимъ 225 руб., выслано въ Кіевское попечительство о малолѣтнихъ дѣтяхъ воинскихъ чиновъ 500 руб., выслано въ Кіевскій военный госпиталь на расходы по организаціи курсовъ санитаровъ Краснаго Креста 1,500 р., уплочено за ремонтъ построекъ въ усадьбѣ мѣстнаго управленія 472 руб., канцелярскихъ и другихъ расходовъ управленія 120 руб. 21 к. и къ 1-му октября 1913 г. состоитъ: 210,328 р. 37 к. Сверхъ того капиталовъ мѣстныхъ комитетовъ къ 1-му іюля состояло 123,700 руб. 16 коп., въ теченіе іюля, августа и сентября мѣсяцевъ прихода и расхода не было и къ 1-му октября 1913 года состоитъ 123,700 р. 16 к. Всѣ капиталы находятся въ конторѣ Государственнаго банка.

◆ **Уличный разбой.** На Байковой горѣ, противъ моста, около 7 часовъ вечера 27 октября на проходившаго крест. Дмитрія Крылова напали два неизвѣстныхъ парня, которые какимъ-то орудіемъ ранили его въ високъ, а затѣмъ скрылись. Пострадавшему медицинское пособіе оказано было на станціи скорой помощи.

◆ **Покушеніе на самоотравленіе.** Въ д. № 43 на Большой Васильковской ул., кр. Н. Я—ва, 17 л., покушалась на самоотравленіе неизвѣстнымъ ядомъ. Отравившаяся въ сомнительномъ состояніи доставлена врачемъ скорой помощи въ Александровскую больницу. Причина самоотравленія неизвѣстна.

◆ **Пострадавшій кадетъ.** На Владимірской ул., противъ д. № 38, около 6 часовъ вечера 27 октября автомобиль, принадлежащій студенту Виктору Краснокутскому, налетѣлъ на проходившаго кадета Владимірскаго Кіевскаго кадетскаго корпуса Александра Терешкевича (4 класса) и сшибъ его съ ногъ, причинивъ ушибы. Владѣлецъ автомобиля привлеченъ къ отвѣтственности за неосторожную ѣзду.

◆ **Кража.** На берегу Днѣпра, противъ Туровской и Щекавицкой ул. у Лейбы Шаи Полинскаго похищены 48 паръ валенокъ, стоимостью 103 рубля.

◆ **Задержаніе безправныхъ евреевъ.** 27 октября, въ д. № 52 на Ярославской ул., въ квартирѣ барышника А. Рафаилова задержаны 37 евреевъ. При провѣркѣ ихъ личностей выяснено, что 13 евреевъ не имѣли права жительства въ Кіевѣ. Они задержаны для высылки, остальные евреи освобождены.

◆ **Эпидемія тифа.** Открылась эпидемія тифа въ с. Палапочки, Уманскаго уѣзда. Крестьяне ходатайствуютъ о командированіи губернскимъ земствомъ эпидемическаго персонала.

◆ **Прибыли** 28 октября и остановились въ гостиницахъ:

„Россія": изъ Ахтырки—Кателевъ, Ржищева—Галагинъ, Ирпеня—Гамова-Демченко, Бендеры—Чеботаревъ, Москвы—Пиччукъ и Соколовъ.

„Эрмитажъ": изъ Посада-Климова—Шведовъ, Варшавы—Розенбахъ, Кишинева—Радіоновы, Христиновки—Дамаскинъ, Умани—Габель, Кролевецъ—Солонко.

Гладынюка: изъ Петербурга — Акацатовъ, Прилукъ—Катериничъ, ст. Ирши—Харитоновъ, м. Корсуня—Іонекъ, Ровно—Слѣдюковъ, Корсуня—Малярова, Харькова—Солонко, Корюковки—Евлановъ, Скипры—Штакельбергъ.

„Прага": изъ Кіевскаго уѣзда—Древковская и Тасленцовъ, Ростова—Шохинъ, Иркутска—Костенко, Терны—Щербатовъ, Лебединскаго уѣзда—Годардъ, Иркутска—Антохеенко, Москвы—Смирновъ, Березны—Пода и Михно.

Въ воскресенье, 27 октября, въ день памяти преподобнаго Нестора, въ V аудиторіи университета св. Владиміра состоялось **годичное засѣданіе историческаго общества Нестора-Лѣтописца.**

Д. чл. Е. Д. Сташевскій сдѣлалъ сообщеніе о «московско-шведскихъ отношеніяхъ отъ начала царствованія Михаила Ѳеодоровича до эпохи смоленской войны».

Эти московско-шведскія отношенія, замѣчаетъ докладчикъ, особенно интересны потому, что онѣ прекрасно показываютъ, какъ оцѣнивало московское правительство того времени значеніе международныхъ отношеній вообще, а также, въ какой степени оно улавливало и умѣло использовать въ своихъ цѣляхъ общее направленіе европейской политики. Собственно, международныя сношенія могутъ быть прочны и дѣйствительно могутъ вести къ сближенію народовъ, а не только правительствъ, лишь при условіи равной высоты культурнаго уровня тѣхъ народовъ. Но когда рѣчь идетъ о международныхъ отношеніяхъ московскаго государства, это условіе, очевидно, отпадаетъ: общности культурныхъ интересовъ здѣсь быть не могло. А если такъ, то невозможны и постоянныя, систематическія международныя отношенія: они существуютъ лишь въ силу временной общности, въ силу случайнаго совпаденія экономическихъ или политическихъ интересовъ, они падаютъ и превращаются въ зависимости отъ случайныхъ измѣненій общей политической или экономической конъюнктуры момента. Московскія сношенія съ различными государствами Западной Европы до смуты носятъ именно такой характеръ. При этомъ иниціатива сношеній обычно принадлежитъ не московскому государству, которое чаще всего играетъ пассивную роль, просто участвуя въ сношеніяхъ. Такимъ образомъ, эти отношенія имѣютъ обыкновенно видъ использованія московскаго государства какимъ-либо изъ зап.-европейскихъ въ интересахъ послѣдняго. Примѣръ—торговыя сношенія съ Англіей и Нидерландами, сношенія съ Австріей (они объяснялись общностью политическихъ враговъ: Турція, Польша), съ Франціей, гдѣ иниціатива, впрочемъ, принадлежала Москвѣ, и Швеціей позднѣе.

Смута многое рушила. И возрожденіе стараго было уже не полной реконструкціей, оно внесло много новаго и это новое сказалось также въ характерѣ международныхъ отношеній московскаго государства.

Въ началѣ XVII вѣка въ общемъ обликѣ внѣшней политики зап.-европейскихъ государствъ происходитъ нѣкоторая перемѣна: руководившія ею до того времени религіозныя соображенія уступаютъ мѣсто политическимъ интересамъ. Эта перемѣна коснулась московскаго государства въ томъ смыслѣ, что сфера враждебныхъ столкновеній Польши и Швеціи, противостоявшихъ другъ другу какъ католическое и протестантское государства, съ выступленіемъ на первый планъ политическихъ интересовъ, расширилась, что, конечно, должно было отозваться на внѣшней политикѣ расположеннаго между этими государствами московскаго государства. Главной задачей стало использовать какъ можно лучше въ качествѣ союзника кого-либо изъ враждующихъ, кого именно—это опредѣляется въ зависимости отъ направленія собственныхъ политическихъ интересовъ. Такъ послѣ смуты отношенія съ Польшей постоянно обострились и взоры московскихъ дипломатовъ всякій разъ обращались къ Швеціи.

Послѣ Столбовскаго мира (1617 г.) дружественныя отношенія со Швеціей окончательно окрѣпли на почвѣ взаимныхъ услугъ въ борьбѣ съ Польшей. Миръ этотъ, собственно былъ совершенно невыгоденъ для московскаго государства, потерявшаго взамѣнъ, Новгорода, Старой Руси, Гдова, Порхова и Ладоги, все побережье Финскаго залива, т. е. доступъ къ морю. Наоборотъ, Швеціи Столбовскій договоръ предоставлялъ большія стратегическія и экономическія выгоды, какъ указывалъ на то самъ король Густавъ-Адольфъ. Но съ другой стороны военныя дѣйствія, къ которымъ обязывалъ договоръ Швецію въ случаѣ войны съ Польшей, клонились, очевидно, въ сторону московскихъ, а не шведскихъ интересовъ. Такимъ образомъ, этотъ договоръ былъ построенъ не на совпаденіи, а на уравновѣшеніи противоположныхъ интересовъ. Каждая сторона проводитъ здѣсь свою чисто эгоистическую политику.

Въ 1617 г. былъ заключенъ противъ Польши новый договоръ и уже—это подчеркиваетъ докладчикъ,—по иниціативѣ Москвы, которая стремилась всячески использовать вражду Густава-Адольфа и Сигизмунда, польскаго короля. Договоръ обязывалъ каждую изъ сторонъ не заключать мира съ Польшей безъ предупрежденія союзника.

Договоръ этотъ ни къ чему не повелъ. Въ 1618 г. въ Деулинѣ было заключено съ Польшей перемиріе на 14½ лѣтъ, что внесло значительныя измѣненія въ московскую политику.

Въ 1619 году Густавъ-Адольфъ склонялъ московское правительство къ войнѣ съ Польшей, но неудачно. До 1622 г. онъ самостоятельно велъ войну и въ этомъ году заключилъ перемиріе.

Теперь московское правительство начинаетъ уже сознательнѣе относиться къ вопросамъ внѣшней политики и пытается систематически проводить свои планы, сообразуясь съ общимъ направленіемъ европейской политики. Въ 1625 году Густавъ-Адольфъ снова велъ переговоры, указывая на то, что кесарь римскій съ королями испанскимъ и польскимъ составили союзъ и «имѣютъ великое упованіе» одолѣть всѣ некатолическія государства, въ предупрежденіе чего необходимо возбудить противъ Польши султана, запорожцевъ и разбить ее. Московское правительство уклонилось, отвѣтивъ, что оно все знаетъ, знаетъ и коварство Сигизмунда, но крестное цѣлованіе удерживаетъ, дескать, отъ выступленія противъ Польши.

Послѣ 1626 г. московское правительство вело съ Швеціей переговоры, предметомъ которыхъ была выработка плана совмѣстнаго нападенія и раздѣла Польши. Здѣсь внѣшняя политика Москвы шла уже по пути совершенно сознательной и планомѣрной работы.

Докладчикъ отмѣчаетъ новыя черты во внѣшней политикѣ Москвы, вырабатывающіяся за этотъ періодъ времени. Случайныя, временныя мѣропріятія въ сферѣ внѣшней политики смѣняются постоянной планомѣрной работой по веденію дипломатическихъ сношеній. Пассивно поддающаяся чужимъ воздѣйствіямъ, Москва активно проводитъ теперь свои планы. Является привычка сообразоваться съ чуждыми теченіями мысли, вырабатывается способность приспособляться, словомъ подготовляется типъ московскаго дипломата.

Предсѣдатель, Ю. А. Кулаковскій, отъ имени о-ва выражаетъ благодарность докладчику.

Затѣмъ, помощникъ секретаря, В. А. Абрамовичъ, читаетъ отчетъ о состояніи и дѣятельности общества въ 41-мъ году его существованія, съ 27 октября 1912 г. по 27 октября 1913 г.

Личный составъ о-ва въ началѣ отчетнаго года—167 членовъ: 23 почетныхъ, 137 дѣйствительныхъ и 7 членовъ-корреспондентовъ. Въ настоящее время—178 членовъ: 24 почетныхъ, 147 дѣйствительныхъ и 7 чл.-корреспондентовъ. Изъ нихъ въ Кіевѣ 94 члена: 6 почетныхъ, 85 дѣйствительныхъ и 3 чл.-корреспондента.

Въ совѣтъ о-ва входятъ: предсѣдатель, его товарищъ, секретарь, казначей и нѣкоторые члены о-ва. Въ истекшемъ году было 4 засѣданія совѣта о-ва.

Библіотека о-ва въ началѣ отчетнаго года состояла изъ 2613 названій. Поступило—143 названія. Въ настоящее время, —3756 назв.

Засѣданій въ отчетномъ году было 14. Изъ нихъ годичное 1 и 13 очередныхъ. Прочитано было 22 докладчиками 28 сообщеній.

Наука, литература и искусство

◆ **Концертъ** примадонны миланскаго театра «La Scala» Анны Мейчикъ и примадонны Императорскихъ театровъ М. Б. Черкасской, назначенный на 31 октября, откладывается вслѣдствіе болѣзни г-жи Мейчикъ.

Лица, купившія билеты, могутъ получить деньги обратно въ магазинѣ Вл. Идзиковскаго.

◆ **Институтъ радія.** При медицинскомъ совѣтѣ, по словамъ «Нов. Вр.», образована особая комиссія для предварительнаго разсмотрѣнія вопроса объ учрежденіи института для научнаго изученія радія и примѣненія его въ медицинѣ.

Для участія въ работахъ комиссіи избраны члены совѣта—М. В. Яновскій, С. П. Ѳедоровъ, С. А. Пржибытекъ, Т. П. Павловъ, а также постановлено пригласить проф. И. И. Боргмана, И. Г. Мезерницкаго и С. Я. Терешина.

◆ **Признаніе остатковъ труповъ ископаемыхъ животныхъ государственной собственностью.** Возбужденный около двухъ лѣтъ назадъ вопросъ о необходимости объявить государственной собственностью находимые въ Имперіи, путемъ раскопокъ, остатки труповъ рѣдкихъ ископаемыхъ въ самомъ близкомъ будущемъ будетъ внесенъ на обсужденіе законодательныхъ учрежденій.

Соотвѣтствующій законопроектъ уже разработанъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и на дняхъ поступитъ въ совѣтъ министровъ.

Согласно законопроекту, право производства систематическихъ раскопокъ для поисковъ ископаемыхъ животныхъ предоставляется, кромѣ Академіи Наукъ, лишь ограниченному кругу ученыхъ учрежденій. Частнымъ лицамъ подобное право можетъ быть предоставлено только въ особо исключительныхъ случаяхъ министромъ народнаго просвѣщенія по соглашенію съ другими заинтересованными вѣдомствами,—причемъ производство раскопокъ въ этихъ случаяхъ подлежитъ правительственному надзору. Законопроектъ предусматриваетъ, кромѣ того, право министра народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ надлежащими вѣдомствами отчуждать для производства раскопокъ участки земли, принадлежащіе частнымъ лицамъ.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло объ убійствѣ Андрея Ющинскаго.

(Окончаніе *).

33-й день засѣданія.

Засѣданіе открылось около 2 часовъ дня возраженіемъ пов. Замысловскаго.

Возраженіе пов. Замысловскаго.

Повѣренный говоритъ, что защита указывала на показаніе Голубева, который говорилъ, что повѣренные приглашены „Двуглавымъ Орломъ".

Это вѣрно—мы не получали за свое участіе въ процессѣ ни одной копѣйки. Наше выступленіе это долгъ передъ Родиной.

Переходя къ фактической сторонѣ своего возраженія повѣренный говоритъ, что экспертъ Пранайтисъ не восхвалялъ временъ пытки, а лишь сказалъ, что иногда пыткой удавалось добыть истину.

Повѣренный отрицаетъ разнорѣчіе между его предположеніемъ о причастности Чеберякъ къ убійству Ющинскаго и предположеніемъ пов. Шмакова, который думаетъ, что Чеберякъ продала мальчика евреямъ, ссылаясь на то, что формы участія въ преступленіи различны.

Возражая защ. Маклакову, пов. Замысловскій говоритъ, что черные волосы, найденные на трупѣ, потому не сличались съ волосами Сингаевскаго, Рудзинскаго и Латышева, что они не были брюнетами. Глина найденная на бѣльѣ Андрюши, потому не сличалась съ глиной изъ погреба Чеберякъ, что у послѣдней не было погреба. Погребъ принадлежалъ Бабаниной. Что касается изслѣдованія ковра, то это изслѣдованіе производилъ такой опытный экспертъ, какъ проз. Туфановъ. Описаніе защ. Маклакова картины смерти Жени Чеберякъ повѣренный считаетъ невѣрнымъ.

Далѣе повѣренный возражаетъ защ. Грузенбергу, говоря, что въ показаніяхъ Дьяконовыхъ заключаются не мелкія разнорѣчія, а показанія ихъ вымышлены съ чрезвычайной точностью.

Защ. Карабчевскому повѣренный отвѣчаетъ, что красиво нарисованная имъ картина убійства Андрюши не соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ дѣла. Защ. Карабчевскій говорилъ о томъ, что Андрюша 11 марта былъ у Вѣры Чеберякъ, а Наталія Ющинская удостовѣряла, что въ 3 часа 11 марта онъ былъ дома. Слухи о томъ, что будто Ющинскій принималъ участіе въ ограбленіи Софійскаго собора не выходятъ изъ области предположенія, такъ какъ доказательствъ этому нѣтъ.

Повѣренный настаиваетъ на выводахъ и заключеніи своей первой рѣчи.

Возраженіе пов. Шмакова.

Повѣренный указываетъ на то, что защита взяла на себя, въ этомъ процессѣ, роль обвинителей.

Затѣмъ пов. Шмаковъ переходитъ къ восполненію тѣхъ пробѣловъ, которые онъ, по его словамъ, сдѣлалъ въ своей рѣчи.

На вопросъ, о существованіи жертвоприношеній по закону Моисея, Шмаковъ снова подробно излагаетъ свой взглядъ, причемъ дѣлаетъ много ссылокъ на различные тексты изъ разныхъ книгъ.

Предсѣдатель нѣсколько разъ останавливаетъ повѣреннаго.

Возражая на слова Карабчевскаго, что Козаченко арестантъ пов. Шмаковъ спрашиваетъ на какомъ основаніи его называютъ арестантомъ, когда онъ былъ оправданъ судомъ присяжныхъ засѣдателей.

По поводу пальто Ющинскаго оставленнаго у Чеберякъ, повѣренный говоритъ, что только тогда можно повѣрить предполагаемому факту, если онъ можетъ быть объясненъ.

Возраженіе, что Бейлисъ слишкомъ близко живетъ отъ пещеры, чтобы бросить туда трупъ, равнымъ образомъ относится и къ Чеберякъ, вѣдь и она близко живетъ отъ пещеры.

Далѣе повѣренный, возражая на рѣчь защ. Зарудняго, поддерживалъ всѣ положенія своей первой рѣчи.

Реплика защ. Зарудняго.

Защ. прис. пов. Зарудный прежде всего возражаетъ пов. Шмакову по вопросу о ритуальной экспертизѣ. Чтобы согласиться съ тѣмъ, говоритъ защ. Зарудный, что по закону Моисееву приносятся человѣческія жертвы, надо было бы отказаться отъ вѣры православной. Относительно указанія пов. Шмакова на книгу пророка Іезекіиля, въ которой говорится о томъ, что евреи, между прочимъ, проводили своихъ дѣтей черезъ огонь, что означало принесеніе въ жертву своихъ дѣтей, защ. Зарудный считаетъ, что такіе ученые споры не могутъ подлежать рѣшенію присяжныхъ, ихъ обсужденію. Но такъ какъ обвиненіе все это выставило, то необходимо возражать. Въ возраженіи по этому пункту защ. Зарудный указываетъ, что Господь Богъ тѣхъ евреевъ, которые приносили эти жертвы, извергъ изъ лона народа израильскаго и не допустилъ ихъ войти въ землю, которая была обѣтована израильтянамъ. Въ землю же израильскую вошли только тѣ, кто не приносилъ жертвъ человѣческихъ. Всѣ эти указанія защ. Зарудный подтверждаетъ соотвѣтственными текстами священнаго писанія.

По поводу заклятія, защ. Зарудный приводитъ, что заклятіе—это не есть принесеніе въ жертву. Заклятіе—это есть то дурное, что извергается, что въ тѣ времена даже подвергалось смертной казни. Такимъ заклятымъ городомъ былъ Іерихонъ, стѣны котораго пали отъ трубныхъ звуковъ и, когда онѣ пали, то весь народъ этого заклятаго города былъ уничтоженъ.

Что касается 13 свѣтильниковъ, то въ книгѣ Исходъ (глава 25, ст. 36), на которую ссылался граж. истецъ, говорится о 7 свѣтильникахъ. Защ. Зарудный, кромѣ того, наводилъ справки, можетъ быть, гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ объ этомъ говорится. Въ главѣ, гдѣ говорится о постройкѣ Соломонова храма, есть указаніе на 10 свѣтильниковъ, которые стояли передъ задней частью храма. Что касается второго храма, то въ немъ безусловно былъ только одинъ 7-вѣтвенный свѣтильникъ.

Относительно числа жертвъ защ. Зарудный говоритъ, что есть разныя числа жертвъ и въ разныхъ случаяхъ можно найти разныя числа въ Библіи и, навѣрное, даже всѣ числа можно найти, но изъ этого не слѣдуетъ, что всѣ числа, которыя приводятся въ Библіи, имѣютъ какое-то особенное, чудодѣйственное значеніе.

Относительно указанія на существованіе заповѣдей Маймонида защ. Зарудный говоритъ, что такихъ заповѣдей нѣтъ. Заповѣдью называется правило, исходящее отъ Бога и выражающее словами тѣ правила, которымъ народы должны подчиниться. Всѣ правила рядомъ лицъ подводились подъ нѣсколько общихъ положеній. Маймонидъ въ 12 вѣкѣ подвелъ всѣ основы еврейской религіи подъ 13 общихъ положеній. Но Маймонидъ—не есть священная книга, это—литературное произведеніе.

Точно также Гилель подвелъ подъ одну основу все ученіе израильское, но это не значитъ, что есть ученіе Гилеля.

Пов. Шмакова сказалъ, что защ. Зарудный призналъ 13 уколовъ. По этому поводу защ. Зарудный указалъ, что онъ этого не признавалъ и не говорилъ, и что онъ считаетъ, что уколовъ на вискѣ было собственно 14, потому что два укола слились въ одинъ, такъ какъ были близко сдѣланы. На всемъ же тѣлѣ уколовъ 47. Говорить о 13 уколахъ нѣтъ никакого основанія.

Въ заключеніе защ. Зарудный указалъ, что эти немногія замѣчанія безусловно доказываютъ, до какой степени невозможно въ судѣ разрѣшать такіе религіозные, богословскіе, философскіе вопросы, которые поставило обвиненіе для того, чтобы обличить Бейлиса.

Реплика защ. Маклакова.

Защ. Маклаковъ, въ своей репликѣ, прежде всего указалъ, что въ разборъ мелочей онъ входить не будетъ.

Допуская мысль, что ритуальныя убійства существуютъ, что существуютъ способные на это изувѣры, защ. Маклаковъ задается вопросомъ, почему эти изувѣры выбрали такой нелѣпый способъ своего изувѣрства. Пусть эти изувѣры способны пролить человѣческую кровь, но вѣдь они должны бояться, они—евреи. Въ Кіевѣ евреи знаютъ, что такое народное негодованіе, что такое погромъ. Они знаютъ, что они тутъ не хозяева. Между тѣмъ, для совершенія преступленія выбирается день, утро, когда свѣтло, когда не спрячешься. Почему они не выбрали другого времени, почему они въ ночное время не заманили Андрюшу, почему они рѣшились сдѣлать это при дневномъ свѣтѣ, когда на заводѣ были рабочіе, на открытомъ мѣстѣ? Почему евреи, какъ будто бы съ особымъ желаніемъ себя выдать, выбрали моментъ, когда Андрюша не одинъ, когда онъ съ дѣтворой пришелъ туда играть? Пусть есть изувѣры, злодѣи, но вѣдь и у нихъ есть чувство страха, боязни за себя.

Далѣе защ. Маклаковъ указываетъ, что этотъ невѣроятный невозможный разсказъ вышелъ отъ Чеберяковой и на немъ стоитъ штемпель: Чеберякова. Если допустить, что нѣсколько дѣтей видѣли, какъ схватили Андрюшу и поволокли его въ печь, и послѣ этого пошли только трупомъ, то спрашивается, какъ молчала родители этихъ дѣтей и о происшедшемъ вспомнили лишь спустя два года.

*) См. „Кіевлянинъ", № 297.

Намъ говорилъ прокуроръ, что Чеберякъ побоялась это сдѣлать, что она рѣшила сболтать о пальто, только, чтобы ее не заподозрили. Если она знала, кто Андрюшу затащилъ, то какъ она могла изъ-за какого-то пальто не отзываться на разспросы родныхъ, чтобы она изъ-за какого-то страха промолчала про пальто? Если бы возможно было, что Чеберякъ изъ-за страха молчала два года, въ такомъ случаѣ, она такая женщина, на показаніяхъ которой ничего строить нельзя.

Затѣмъ защ. Маклаковъ останавливается на значеніи обвинительнаго приговора. Если вы, говоритъ онъ, обращаясь къ присяжнымъ засѣдателямъ, своимъ приговоромъ скажете, что убилъ Бейлисъ, въ такой обстановкѣ, то этимъ прямо говорить, этимъ приговоромъ вы жителямъ Лукьяновки скажете: „отцы и матери христіанскихъ дѣтей, вы всѣ побоялись открыть это злодѣйство, вы такъ запуганы, что у васъ на глазахъ терзаютъ дѣтей, а вы молчите?“

Вотъ тотъ приговоръ, который вынесетъ приговоръ Бейлиса. Это невѣроятная, невозможная вещь—кому она пришла въ голову? Кто утверждаетъ, что ритуальныя убійства совершаются не тайно, не въ темнотѣ ночной, но явно, гласно при всѣхъ? Что отцы и матери побоятся выдать злодѣевъ? Кто выдумалъ на русскій народъ такой поклепъ? Кто? Только Чеберякъ. Вѣдь это она такъ представляетъ дѣло.

Оставляя въ сторонѣ показанія свид. Дьяконовыхъ и Малицкой, защ. Маклаковъ останавливается на показаніяхъ Вѣры Чеберякъ, какъ лежащихъ въ основѣ обвиненія, и говоритъ, что эти показанія явились отъ Чеберяковой тогда только, когда подозрѣніе на нее упало и покуда этого не было, она такъ не показывала. Только тогда ее прижали къ стѣнѣ, когда газеты напечатали ея портретъ, какъ убійцы Ющинскаго,—только тогда она пришла. Эти показанія исходятъ не только отъ лживой женщины и отъ женщины заподозрѣнной, что она лжетъ для спасенія собственной шкуры. Это уже не хламъ, какъ выразился прокуроръ о показаніяхъ Дьяконовыхъ и Малицкой, и на этихъ показаніяхъ ничего основывать невозможно.

Мы, говоритъ защ. Маклаковъ, убѣждены въ томъ, что преступленіе было сдѣлано довольно внезапно. Быть можетъ, былъ гнѣвъ на человѣка, который ихъ выдавалъ, было раздраженіе противъ него,—и началось это истязаніе. Истязали шилкой, потому что лучшаго орудія подъ рукой не было. Почему были мученія? Потому, что однимъ ударомъ не убьешь такимъ орудіемъ. Когда спрашивали, почему была пауза, то эксперты сказали: наступилъ моментъ, когда Андрюша потерялъ сознаніе, когда онъ, быть можетъ, не дышалъ, или лежалъ истекая кровью. Ну, злодѣи и остановились говорить о томъ, умеръ ли онъ, или нѣтъ, какъ теперь быть, куда его дѣвать. Быть можетъ, обратились другъ къ другу съ вопросомъ? Онъ еще не стихъ,—ну вотъ, они и докалываютъ его и убиваютъ. Насъ спрашивали: почему они такъ поступили, почему они остановились? На это мы отвѣтить не можемъ. Вотъ первое и главное соображеніе, которое защ. Маклаковъ выставляетъ на защиту Бейлиса: картина невѣроятная, источники сомнительные, пристрастные.

Второе, главное и послѣднее возраженіе: почему же обвинители допускаютъ виновность Чеберякъ? почему она не арестована? почему она не привлечена? почему у насъ совершается это удивительное дѣло? Пусть люди, которые старше меня, восклицаетъ защ. Маклаковъ, скажутъ, было это когда-нибудь въ судебномъ процессѣ и можно ли было думать, что это когда-нибудь будетъ!

Предсѣдатель, останавливая защ. Маклакова, указываетъ, что такого рода обсужденія судебныхъ процессовъ недопустимы.

Защ. Маклаковъ, продолжая свою рѣчь, говоритъ, что здѣсь обвиняютъ Бейлиса, а прокуроръ говоритъ, что можетъ быть виноватъ Шнеерсонъ,—прокурору даже лицо Шнеерсона не нравится. Затѣмъ указываютъ на Чеберякову. Называютъ также трехъ лже-свидѣтельницъ, которыхъ надо бы было притянуть. Превращать свидѣтелей въ обвиняемыхъ—это фактъ очень рѣзкій. Спрашивается, почему въ тотъ моментъ, когда было ясно, что Чеберякова не чужда этому дѣлу, почему ее не взяли? На это мнѣ отвѣтятъ, что нѣтъ доказательствъ, что она чиста.

Относительно смерти Жени и поведенія Чеберякъ защ. Маклаковъ говоритъ, что она въ этотъ моментъ боялась Полищука и другихъ, боялась, чтобы Женя не сказалъ лишняго, цѣловала его, когда онъ начиналъ говорить, цѣловала не какъ мать, а какъ Іуда, чтобы мѣшать ему дѣлать то, что онъ хотѣлъ.

Далѣе защ. Маклаковъ задаетъ обвинителямъ вопросъ, почему не взяли Чеберякъ. „Берите ее, восклицаетъ защитникъ. И если вы вѣрите въ ритуальныя убійства, тѣмъ болѣе берите ее. Она скажетъ вамъ, кому она продала Ющинскаго, кто платилъ деньги. Возьмите ее и она раскроетъ вамъ все, но ее не берутъ—почему? Здѣсь какъ будто инстинктивно боятся, что ихъ увлекутъ въ сторону, куда они не хотятъ идти. А вдругъ Чеберякъ начнетъ показывать не на евреевъ, а на воровъ? Тогда обвинителямъ придется разстаться съ этимъ дѣломъ. Если бы ее только оставили на свободѣ!.. Но нѣтъ, Чеберякъ выпустили, и на ея показаніяхъ построили обвиненіе Бейлиса. Прокуратура сама ужаснулась бы, если бы она дала себѣ отчетъ въ томъ, что здѣсь произошло. Чеберякъ не можетъ не быть благодарной лицамъ прокурорскаго надзора за то, что къ ней такъ снисходительны, снисходительны до того, что вчера прокуроръ говорилъ: „Сингаевскаго не привлекли къ отвѣтственности потому, что—что же его одного привлекать, когда Рудзинскаго нѣтъ“. Вдругъ, къ Сингаевскому такая удивительная благосклонность: онъ признается въ преступленіи, но его не берутъ, не привлекаютъ.

Вѣра Чеберякъ это поняла. И когда она поняла, что люди, которые ее выпустили, вѣрятъ ей во всемъ, тогда и она стала служить имъ посильно, приносить имъ доказательства противъ Бейлиса.

Если бы прокурорскій надзоръ понялъ, что происходитъ, онъ понялъ бы что эти показанія Чеберякъ, это не только попытка спасти себя, а это какая то уплата за снисхожденіе, съ которымъ къ ней отнеслись. Здѣсь намъ, вѣроятно, чтобы насъ обидѣть, бросили упрекъ, что мы слуги еврейства. Но прокурорскій надзоръ—пусть онъ только пойметъ, въ какомъ онъ положеніи. Когда онъ вѣрилъ Чеберякъ и шелъ туда, куда наводила ударъ Чеберякъ, онъ сталъ самъ какъ бы орудіемъ въ рукахъ чеберяковской компаніи. Это положеніе ужасное для прокуратуры.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1911 года въ исторіи правосудія, говоритъ защ. Маклаковъ, свершилось большое несчастіе.

Предсѣдатель останавливаетъ защ. Маклакова.

Защ. Маклаковъ, продолжая, говоритъ, что въ августѣ 1911 г. былъ впервые привлеченъ къ слѣдствію Бейлисъ, какъ обвиняемый. Съ этого момента правосудіе думало, что міровая тайна раскрыта. Прокурорскій надзоръ думалъ, что онъ наложилъ руку на эту тайну, что то преступленіе, которое скрывалось вѣками, до котораго и дойти невозможно—онъ его раскрылъ. Чѣмъ болѣе тайна исключительна, чѣмъ грандіознѣе преступленіе, тѣмъ больше чести и славы тому, кому удастся его раскрыть. Эта горделивая мысль, что вѣковая тайна открыта, она отвлекла правосудіе отъ его прямой задачи, обратила ее вниманіе на разрѣшеніе міровыхъ вопросовъ.

Закончилъ свою рѣчь защ. Маклаковъ слѣдующими словами.

„Гг. присяжные засѣдатели, когда такъ искренно и горячо говорятъ намъ, что нельзя оставить Андрюшу Ющинскаго не отомщеннымъ когда съ негодованіемъ отклоняютъ малѣйшую попытку сказать дурное слово про Андрюшу, когда прокуратура такъ негодуетъ на смерть Андрюши, такъ возмущается, тогда мнѣ хочется сказать: значитъ, не такъ велика эта скорбь объ его смерти, если такъ мало желанія найти виновнаго. Если Чеберякъ остается свободной, если отъ виновныхъ отвернулись, если за ними не пошли, то это потому, что слѣпила глаза горделивая мысль, что раскрыто міровое дѣло, раскрыто вѣковое преступленіе.

Гг. судьи, за неимѣніемъ уликъ противъ Бейлиса, васъ наводятъ на почву несправедливости, на почву, которой на судѣ надо бояться, чувства злобы, чувства негодованія всячески надо здѣсь избѣгать, когда здѣсь вамъ говорятъ о еврейскомъ засильи, когда вамъ повторяютъ имя того [?] художника, который по себѣ узналъ, что такое судебная ошибка... я скажу вамъ, гг. присяжные засѣдатели, если такимъ пріемомъ надѣются смутить вашу совѣсть, если благодаря такимъ пріемамъ, вмѣсто справедливости, гнѣвъ продиктуетъ вашъ приговоръ противъ какого то неизвѣстнаго виноватаго, то, конечно, не Россія погибнетъ но тяжкій уронъ будетъ нанесенъ нашему русскому правосудію.

Предсѣдатель, останавливая оратора, дѣлаетъ ему замѣчаніе.

Защ. Маклаковъ восклицаетъ: но вѣдь это будетъ!

Рѣчь защ. Григоровичъ-Барскаго.

Защ. Григоровичъ-Барскій прежде всего горячо возражаетъ по поводу приписываемой защитѣ такой постановки вопроса: либо Бейлисъ, либо Чеберякъ. Защита никогда такъ вопроса не ставила. Если защита говорила о Чеберяковой, то только потому, что она стала центральной фигурой этого дѣла и все вниманіе сосредоточено на ней.

Несчастье заключается въ томъ, что приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы въ массѣ ненужныхъ мелочей утопить Бейлиса.

О виновности Бейлиса здѣсь ничего сказано не было, и лишь пов. Шмаковъ клятвенно увѣрялъ, что онъ убѣжденъ въ виновности Бейлиса. Объ уликахъ, относящихся къ Бейлису, здѣсь не говорили, такъ какъ такихъ уликъ нѣтъ совершенно.

Возстановляя въ памяти присяжныхъ засѣдателей все то, что говорилось противъ Бейлиса и разбирая это, защ. Григоровичъ-Барскій говоритъ, что созданная на этомъ основаніи картина получается довольно абсурдная. Представители гражданскаго иска понимаютъ это положеніе, которое заставляетъ ихъ искать выхода, и говорятъ: „Можетъ быть и Чеберякъ“. Дѣйствительно, безконечное количество данныхъ ведетъ къ квартирѣ Чеберякъ, всю сюда приводятъ.

Здѣсь говорятъ, что Чеберякъ женщина порочная, лживая. Если она порочная, лживая женщина, то почему же вѣрить ея показанію, показанію, создавшемуся при такихъ исключительныхъ условіяхъ, показанію, данному черезъ полтора года послѣ того, какъ возникло это дѣло.

Что же оставалось дѣлать защитѣ, какъ не нарисовать возможную картину убійства. Защита это и сдѣлала, конечно, не рѣшая вопроса категорично и не настаивая на томъ, что дѣло произошло именно такъ, а не иначе. Это было только ея предположеніе, предположеніе болѣе или менѣе вѣроятное, какъ всякое предположеніе.

Защ. Григоровичъ-Барскій придаетъ особое значеніе двумъ положеніямъ, выдвинутымъ обвинителемъ.

Это прежде всего—указаніе на замѣчаніе защиты относительно неправильности дѣйствій судебнаго слѣдователя Машкевича.

Здѣсь это было представлено въ такомъ видѣ, что какъ будто бы защита умышленно старалась превратить дѣйствія г. слѣдователя во что то преступное, между тѣмъ какъ они всѣ настолько прекрасны, что вызвали возгласъ г. прокурора: „я чрезвычайно доволенъ судебнымъ слѣдователемъ г. Машкевичемъ“.

Конечно, здѣсь не мѣсто ни восхвалять, ни порицать судебнаго слѣдователя, производившаго слѣдственныя дѣйствія, съ другой стороны нельзя не сказать, что когда раздается похвала по адресу человѣка, совершившаго извѣстное дѣло, то мысль невольно переноситъ эту похвалу на самое дѣло.

Но защита доказываетъ, что оно нехорошо сдѣлано, и выдвигаетъ цѣлый рядъ такихъ данныхъ, которые подтверждаютъ наше положеніе.

Г. прокуроръ и оба гражданскіе истца начали свои рѣчи съ указанія на извращенія, будто бы допущенныя защитой. Указанія ихъ въ этихъ рѣчахъ сводились къ неправильной передачѣ обстоятельствъ настоящаго дѣла. Прокуроръ и г. Замысловскій сказали, что какой то волосъ былъ чернаго цвѣта. Не какой то волосъ, а какіе то волосы, такъ какъ волосъ было 4, а затѣмъ они были не черные, а темно-русые. Это обстоятельство чрезвычайно важное. Прокуроръ сказалъ здѣсь, что зачѣмъ было производить сравненіе этихъ волосъ съ волосами Латышева, который рыжій, а тѣ двое: Сингаевскій и Рудзинскій, были безъ бороды. Замысловскій же еще болѣе опредѣленно сказалъ, что они были несомнѣнно безъ бороды, и что поэтому надобности въ изслѣдованіи не было никакой. Но изъ акта предварительнаго слѣдствія видно, что вопросъ—былъ-ли волосъ изъ бороды или изъ головы, не рѣшенъ категорически и безусловно. Эксперты высказались, что по всей вѣроятности изъ бороды, не отрицалась возможность, что изъ головы. А затѣмъ, откуда знали на предварительномъ слѣдствіи, что Латышевъ былъ рыжій; откуда извѣстно, что Латышевъ былъ прозванъ рыжимъ, потому, что у него была борода рыжая? А можетъ быть онъ былъ такъ названъ потому, что носилъ похищенный гдѣ-нибудь рыжій костюмъ или пальто? Вѣдь клички даются по самымъ случайнымъ обстоятельствамъ. Наконецъ, цвѣтъ волосъ на головѣ и на бородѣ часто соотвѣтствуетъ, но не всегда. На указаніе прокурора, что Сингаевскій и Рудзинскій были безъ бороды, мы можемъ сказать, что мы этого не знаемъ. Мы знаемъ только, что Сингаевскій и Рудзинскій явились сюда съ бородами. Вотъ если бы въ настоящую минуту былъ актъ изслѣдованія волосъ судебнаго слѣдователя, то можно было-бы отвергнуть данныя и не останавливаться на этомъ такъ долго.

Намъ говорятъ, почему защита не ставитъ вопроса о томъ, что не изслѣдованы волосы Шнеерсона, хотя онъ безъ бороды, но вѣдь на головѣ волосы были. Значитъ, несмотря на то, что Шнеерсонъ безъ бороды, прокуроръ находитъ возможнымъ изслѣдовать волосы, имѣющіеся у него на головѣ, и сравнить ихъ съ тѣми, которые были найдены при трупѣ.

Мы не ставили, говоритъ защ. Григоровичъ-Барскій, этого вопроса потому, что вопросъ этотъ для защиты ясенъ. Не изслѣдовали волосъ Шнеерсона потому, что судебный слѣдователь ни одной минуты не сомнѣвался въ томъ, что Шнеерсонъ не причастенъ къ настоящему дѣлу. Люда Чеберякова прямо указывала, что за Андрюшей и Женей гнались Бейлисъ и Шнеерсонъ. Если этому показанію довѣряли, то почему же не привлеченъ Шнеерсонъ на скамью подсудимыхъ, онъ долженъ былъ бы сидѣть вмѣстѣ съ Бейлисомъ! Если бы придавали значеніе, то надо было бы изслѣдовать волосы, это не было бы новымъ доказательствомъ противъ Шнеерсона, а между тѣмъ, теперь возможно высказывать догадки, такъ какъ у Шнеерсона волосы тоже темные и можетъ быть, схожи съ волосами, найденными на трупѣ.

Затѣмъ стоитъ вопросъ о глинѣ, который представляется чрезвычайно существеннымъ.

Почему изслѣдована была глина только на заводѣ Зайцева, почему не изслѣдована была глина тамъ, гдѣ по даннымъ предварительнаго слѣдствія могло быть совершено убійство? Вѣдь прямыя же указанія были на квартиру Чеберяковой, на ея погребъ, на ея сарай. Прокуроръ указалъ на то, какъ могло совершиться преступленіе, какъ могла попасть на тужурку глина, которая подвергалась изслѣдованію. У Чеберяковой былъ дворъ съ глинянымъ поломъ, затѣмъ глиняный полъ былъ также въ ея погребѣ, слѣдовательно была полная возможность получить и изслѣдовать глину. Но этого не было сдѣлано. Квартира, домъ, однимъ словомъ помѣщеніе, гдѣ жила Чеберякова не были достаточно осмотрѣны. Между тѣмъ, на чердакѣ, такъ-называемая боровая труба всегда мажется глиной. Естественная вещь, что трупъ могъ былъ перенесенъ на чердакъ, а вѣдь и отверстіе было и лѣстница стояла возлѣ самой квартиры Чеберяковой и трупъ было не трудно перенести на чердакъ. Если почему-либо было трудно держать дома, тамъ была глина и она могла попасть. Почему это не было изслѣдовано,—на этотъ счетъ мы указаній не имѣемъ. Мы не обратили должнаго вашего вниманія на это обстоятельство, что въ той глинѣ, которая была найдена на тужуркѣ и подвергалось изслѣдованію, между другими частями обнаружены маленькія частички угля. Не указываетъ ли это обстоятельство на правильность предположенія, что глина эта могла попасть съ того борова на чердакѣ, который обмазанъ глиной.

Относительно ковра защ. Григоровичъ-Барскій замѣчаетъ, что его слѣдовало изслѣдовать болѣе тщательно и нельзя было бросать такъ себѣ такіе предметы.

По поводу непредъявленія свид. Дьяконовой наволочки, защ. Григоровичъ-Барскій говоритъ, что для него этотъ вопросъ совершенно ясенъ. Наволочка не была предъявлена потому, что Дьяконова могла сказать: да, это кусочки отъ наволочки Чеберяковой. Разъ бы это случилось, то тогда надо, было бы произвести обыскъ у Чеберяковой. Разъ такой обыскъ былъ бы произведенъ, то могли бы найти, если не остальную часть этой наволочки, то, во всякомъ случаѣ, точно такой же, тождественный рисунокъ.

Это обстоятельство не имѣло мѣста, потому что оно могло колебать тѣ ничтожныя улики, которыя имѣлись противъ Бейлиса.

Коснувшись затѣмъ поѣздки въ Харьковъ, разговора о 40,000 руб. и выяснивъ абсурдность всего этого, защ. Григоровичъ-Барскій останавливается еще на одномъ упущеніи судебнаго слѣдователя, которое, съ его точки зрѣнія, можетъ явиться роковымъ для дѣла.

Предсѣдатель, останавливая оратора, замѣчаетъ, что онъ не является судьей упущеній судебнаго слѣдователя и ему, какъ защитнику, не предоставляется права на это указывать. Поэтому предсѣдатель проситъ употреблять другія выраженія.

Защ. Григоровичъ-Барскій, продолжая рѣчь, обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что Бразулемъ-Брушковскимъ было подано заявленіе, въ которомъ указывалась опредѣленная группа виновныхъ и говорилось, что убійство совершено Сингаевскимъ, Рудзинскимъ и Латышевымъ и для провѣрки этого заявленія возвращено было предварительное слѣдствіе, возвращено было дѣло къ слѣдователю. Казалось бы, судебный слѣдователь долженъ былъ съ перваго шага вцѣпиться за изслѣдованіе виновности этихъ лицъ. Нѣтъ, сдѣлано это не было. Судебный слѣдователь провѣрялъ дѣйствія Марголина, а что касается того, какъ же проводили время эти преступники, что они дѣлали въ тотъ моментъ, когда они совершали преступленіе, по этому поводу ничего не было сдѣлано. Околоточный надзиратель Кириченко, а не судебный слѣдователь, понялъ, что необходимо немедленно приступить къ разслѣдованію тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ пролить яркій свѣтъ на это дѣло. Онъ составилъ дознаніе и онъ сообщилъ судебному слѣдователю въ этомъ дознаніи, что Рудзинскій уходилъ изъ дому 12-го числа въ 8 час. утра и возвратился въ 12 час. дня. Въ промежуткѣ времени отъ 8 ч. утра до 12 ч. дня онъ отсутствовалъ. Онъ явился послѣ 12 час. и заявилъ матери, чтобы она выслала его въ г. Ковель,—послѣ 12 часовъ явился. Мало того, онъ заявилъ матери, чтобы она выкупила его костюмъ. Это было уже въ тотъ день, когда убійство было совершено. На слѣдующій день утромъ онъ переодѣлся въ новый костюмъ и уѣхалъ. Но гдѣ же старый его костюмъ и гдѣ вообще костюмы всѣхъ тѣхъ лицъ, который подозрѣвались въ этомъ дѣлѣ. Крови было много. Она могла попасть на ихъ платье. Если бы костюмъ хоть одного изъ нихъ нашли, если бы это было провѣрено, мы бы, можетъ быть, стояли бы теперь на правильномъ пути и намъ не пришлось бы такое количество времени посвящать совершенно ненужному разсмотрѣнію безконечнаго количества всякаго, какъ выразился прокуроръ, хлама, въ полномъ смыслѣ слова, хлама.

Далѣе защ. Григоровичъ-Барскій указываетъ на то обстоятельство, что по ничтожному эпизодическому обстоятельству, не имѣющему существеннаго значенія для дѣла, по поводу поѣздки въ Харьковъ Бразуля и Марголина, состоялась очная ставка Чеберяковой. Очная же ставка Сингаевскаго и Рудзинскаго съ Караевымъ и Махалинымъ не была сдѣлана.

Вы понимаете прекрасно, гг. присяжные засѣдатели, говоритъ защ. Григоровичъ-Барскій, какое значеніе имѣлъ въ глазахъ арестантовъ этотъ Караевъ. Если здѣсь, на судѣ, когда Махалинъ задалъ вопросъ Сингаевскому, онъ задумался и потупился, но если на него произвело такое впечатлѣніе это обстоятельство, то если бы Караевъ, котораго арестанты считали героемъ, передъ которымъ преклонялись, сказалъ ему въ лицо: „ты же мнѣ говорилъ“, что же, Сингаевскій, могъ бы возражать противъ? Защ. думаетъ, едва ли онъ могъ возражать.

Въ этой области никакой помѣхи слѣдственной власти оказано не было, въ этой области частное разслѣдованіе никакого участія не принимало, такъ что говорить о томъ, что здѣсь были препятствія, который судебный слѣдователь преодолѣть не могъ, никакъ нельзя.

Далѣе защитникъ разбирается въ разнорѣчіи прокурора и пов. Замысловскаго о мѣстѣ убійства Ющинскаго, говоритъ, что все то, что могло быть совершено въ квартирѣ, при конюшнѣ, какъ говорилъ въ своей первой рѣчи прокуроръ, могло быть совершено и въ квартирѣ Чеберякъ. Теперь прокуроръ не настаиваетъ на этомъ и говоритъ, что не разойдется съ пов. Замысловскимъ, который находитъ, что убійство могло быть совершено и возлѣ конюшни, на чистомъ воздухѣ.

Прокурору, говоритъ защитникъ, надо было найти новый выходъ и онъ нашелъ. Но мнѣ кажется, что этотъ новый выходъ показываетъ полное безсиліе, полную безнадежность обвиненія, которое чувствуетъ, что бьется въ послѣднихъ судорогахъ и никакого выхода въ сущности найти не можетъ.

Касаясь вопроса о ритуальномъ убійствѣ, защитникъ говоритъ. Вы только подумайте, гг. присяжные засѣдатели, если бы это убійство было ритуальнаго характера. такъ долженъ же былъ быть ритуалъ, долженъ же былъ быть обрядъ.

Посмотрите, какой обрядъ тутъ совершается? Тащутъ мальчика по дорогѣ, на ходу, какъ попало, начинаютъ тыкать въ голову, затѣмъ вталкиваютъ въ конюшню и тамъ начинаютъ собирать и вытачивать кровь.

Если они совершаютъ убійство для полученія этой цѣнной жидкости крови, какъ же они начинаютъ быть въ то время, когда собирать кровь нельзя, когда нѣтъ никакихъ приспособленій, когда нѣтъ возможности собрать ее. А затѣмъ, кто знаетъ, сколько времени пройдетъ въ сопротивленіи, какія могутъ быть случайности, можетъ быть, при вталкиваніи онъ зацѣпится ногой, а вѣдь вы слышали: кровь бьетъ изъ виска большой струей. Что же, они теряютъ большую часть той жидкости, изъ-за которой навлекаютъ на себя не только опасность, но навлекаютъ громы на весь еврейскій народъ.

Развѣ вы, гг. присяжные засѣдатели, хоть на минуту можете допустить, чтобы нѣчто подобное могло быть совершено при томъ условіи, что это ритуалъ и ритуалъ, при коемъ надо нанести опредѣленное количество ранъ, нанести ихъ въ опредѣленныя мѣста, опредѣленной силой, опредѣленнымъ орудіемъ и т. д.

Это является совершенно невѣроятнымъ и недопустимымъ.

Говоря далѣе о роли Бейлиса защитникъ указываетъ, что обвиненіе не рисуетъ опредѣленной картины участія его въ убійствѣ. Вѣдь для того, чтобы онъ могъ защищаться, онъ долженъ знать отъ чего защищаться.

Что можетъ онъ сказать, если вы ему не указали ни на мѣсто, ни на форму, въ которой могло быть совершено убійство.

Эти обстоятельства должны быть даны обвиненіемъ.

Но они не даны, и не даны потому, что обвиненіе ихъ не имѣетъ и не будетъ имѣть, оно безсильно создать, а новаго матеріала нѣтъ.

Отмѣчая далѣе появленіе репликъ, защ. Григоровичъ-Барскій говоритъ,—Вы могли замѣтить, что рѣчи обвинителей начинались и оканчивались указаніемъ на несчастнаго замученнаго мальчика Андрюшу, на тяжкія страданія его матери Александры Приходько, тетки Наталіи Приходько, и бабушки Олимпіады Нѣжинской, указывалось даже, что несчастная Александра Приходько скоро тоже, можетъ быть будетъ тамъ вмѣстѣ со своимъ сыномъ.

Это почти во всѣхъ рѣчахъ проходитъ красной нитью.

Кромѣ этого, васъ все время пугали еврейскимъ всевластіемъ. Ни одна рѣчь не обходилась безъ этого, и я думаю, что рѣчь прокурора, главнымъ образомъ, имѣла цѣлью сказать вамъ фразу одного изъ писателей русскихъ: „Россія погибнетъ отъ евреевъ“...

Такимъ образомъ, гг. присяжные засѣдатели, эти рѣчи сводились къ тому, чтобы вы ушли въ совѣщательную комнату подъ впечатлѣніемъ кроваваго призрака, тяжкаго горя, еврейскаго давленія, еврейскаго всесилія.

Думая, что и это уже, можетъ быть, не произведетъ того впечатлѣнія, которое раньше могло бы произвести на нервы свѣжихъ людей, вамъ выводятъ новое обстоятельство: если произнесете приговоръ оправдательный, то тѣмъ самымъ Андрюшу Ющинскаго сдѣлаете воромъ и предателемъ.

Это пріемъ, который съ точки зрѣнія правосудія совершенно недопустимъ.

Я думаю, гг. присяжные засѣдатели, что вамъ совершенно ясно, что-то, чего требуютъ отъ васъ обвинители, осужденія невиннаго Бейлиса, ни въ коемъ случаѣ не успокоитъ души покойнаго Ющинскаго, оно не успокоитъ горя измученной матери Александры Приходько, но оно поставитъ преграду для успокоенія общественной совѣсти, оно поставитъ преграду къ тому, чтобы дѣйствительные виновники сѣли на скамью подсудимыхъ и, чтобы они понесли должное наказаніе по закону!..

Что касается еврейскаго населенія, то я думаю что здѣсь не мѣсто распространяться объ этомъ.

Все это разсыпется въ пухъ и прахъ, если вы въ своей совѣщательной комнатѣ вспомните, что это еврейское всесиліе споткнулось и разсыпалось само по себѣ въ пухъ и прахъ передъ благородствомъ, твердостью и безукоризненностью такихъ лицъ, какъ супруги Шаховскіе, арестантъ Козаченко, сыщикъ Полищукъ и семья Чеберяковой.

Вотъ кто собственно вынесъ на своихъ плечахъ гнетъ евреевъ, вотъ кто не подчинился имъ, кто не могъ быть подкупленъ и вотъ кто посадилъ на скамью подсудимыхъ Бейлиса.

Гг. присяжные засѣдатели, обвиненіе чувствуетъ, что оно провалилось съ установленіемъ человѣческаго жертвоприношенія.

Если же вы осудите Бейлиса, то тѣмъ самымъ, вы дѣйствительно совершите жертвоприношеніе человѣка!

Прокуроръ проситъ занести эту послѣднюю фразу защитника въ протоколъ.

Реплика защ. Грузенберга.

Защ. Грузенбергъ въ отвѣтъ на возраженіе защитѣ обвинителей заявилъ, что онъ не намѣренъ вести личныхъ споровъ, ибо есть въ дѣлѣ болѣе серьезное—личность подсудимаго, его судьба. Прокуроръ не указалъ и въ возраженіи на факты. Пов. Шмаковъ заявилъ, что защитники говорили красивыя рѣчи, но не дѣло. Вы сами, г.г. присяжные засѣдатели, слышали, кто изъ насъ говорилъ дѣло и кто какъ работалъ въ теченіе всего процесса. Мы не отгадчики того, какъ совершилось преступленіе. Какъ именно произошло, я не знаю, а какъ могло быть я могу предполагать. На судѣ не разгадываются загадки, и подсудимый не обязанъ этого дѣлать. Прокуроръ признавалъ сначала, что убійство совершено въ помѣщеніи, а когда послушалъ наши рѣчи, то уже заявляетъ, что не въ помѣщеніи, а на открытомъ воздухѣ. Если такъ, то причемъ же побѣлка помѣщенія при конюшнѣ, что вызывало подозрѣніе обвинителей. Причемъ поджогъ конюшни, съ цѣлью скрыть слѣды преступленія? Вотъ говорили, бранились на судѣ, а все же не сказали намъ, какъ кусокъ наволоки попалъ въ карманъ Ющинскаго. На это отвѣтьте? Какъ это религіозный обрядъ при конюшнѣ совершали? Это просто смѣшно. И можетъ быть наша вина, что мы были очень серьезны въ процессѣ и не шутили. На серьезное указаніе нашей работы пов. Замысловскій безъ всякихъ доказательствъ, такъ себѣ, говоритъ „ерунда“. Это, конечно, дѣло его совѣсти. Но за весь мѣсяцъ работы онъ не услышалъ отъ меня ни одной дерзости. Уваженіе къ суду единственно и выражается сторонами только добросовѣстной работой и по возможности недопущеніемъ ошибокъ, дабы не вводить судъ въ заблужденіе.

Мыслимо ли, г.г. присяжные засѣдатели, чтобы васъ заставляли рѣшать высокіе ученые споры, когда сами то ученые не могутъ разрѣшить ихъ.

Защитникъ отбрасываетъ мнѣніе эксперта Мазе, имѣя въ виду, что онъ еврей и естественно могъ защищать свою религію. Но профессора Коковцовъ и Троицкій, которые знаютъ древне-еврейскій языкъ, какъ свой родной русскій? Вѣдь эти эксперты—русскіе, православные. Какія заслуги есть за этими людьми, людьми, учившими въ академіи многихъ православныхъ священниковъ. Почему же этимъ ученымъ людямъ не вѣрить? А кто же такой по сравненію съ ними ксендзъ Пранайтисъ, какой это ученый? Кто свои алтари уважаетъ, тотъ и чужіе уважаетъ. Иначе и быть не можетъ.

Говорятъ, гордость для евреевъ, что они послѣ оправдательнаго приговора вашего скажутъ: „Въ Кіевѣ въ 1913 г. судьи сказали, что мы не людоѣды“?—Это будетъ, видите ли, наше торжество! Господа! вы дѣти великаго народа. Оставьте и евреямъ свѣтлый уголокъ въ ихъ жизни. Не думайте, что въ этомъ дѣлѣ русскій народъ заинтересованъ. Здѣсь нѣсколько лицъ, которыя думали на этой крови Ющинскаго сдѣлать свое дѣло. Говорятъ... не подходите къ святой могилѣ Ющинскаго. Но кто-же ее касается? Кто поднимаетъ шумъ? На кладбищѣ нѣтъ шума, нѣтъ митинговыхъ рѣчей? Я бы сказалъ: „Тише... тише, вы на кладбищѣ... Не ройте могилу этого бѣднаго мальчика! Кто изъ насъ говорилъ что либо дурное объ Андрюшѣ? Почему мать Андрюши ни разу, ни прежде, ни теперь, ни разу не сказала, что она обвиняе въ смерти сына евреевъ, что Бейлисъ ее обидѣлъ?

Реплика защ. Карабчевскаго.

Защ. Карабчевскій въ своей репликѣ заявилъ. Я не поклонникъ повторныхъ рѣчей, ибо долгъ исполненъ. Прокурору не нравится моя манера какъ я говорю. Да какому же прокурору нравится манера защиты, если она говоритъ дѣло. Но это личности. Говорятъ все евреи взяли въ свои руки, еврейское засилье и проч. Неумѣстно здѣсь запугивать.

Вспомните слова великаго мужа: „не запугаете“. Какой непримиримый, трагическій ужасъ въ томъ, что священное слово „охадъ“ вы ставите на томъ, къ чему и прикоснуться евреямъ, по вашему толкованію, скверно. Я вѣрю въ безкорыстіе повѣренныхъ гражданской истицы. Но вспомните, она и не мыслила обвинять евреевъ, не приглашала повѣренныхъ, а студентъ Голубевъ ихъ пригласилъ и уговорилъ ее дать довѣренность на веденіе дѣла. Бѣдная женщина плакала, не хотѣла идти къ нотаріусу, но ее уговорили. Пора же господа окончить дѣло. Вспомните указъ Императора Александра I-го. Я бросаю смѣло вызовъ всѣмъ—есть ли улики и доказательства въ томъ, что Бейлисъ виновенъ?

Послѣ краткаго послѣдняго слова Бейлиса, сообщеннаго вчера, пренія сторонъ были закончены и объявленъ перерывъ до 10 часовъ утра 28 октября.

34-й день засѣданія.

Вчера засѣданіе открылось въ 11 ч. 20 м. утра.

Предсѣдатель прежде всего огласилъ проектъ вопроса, предполагаемаго для постановки на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей.

Редакція вопроса такова: „Виновенъ ли подсудимый, мѣщ. г. Василькова, Кіевской губерніи, Менахиль-Мендель Тевьевъ Бейлисъ, 39 лѣтъ, въ томъ, что заранѣе задумавъ и согласившись съ другими необнаруженными слѣдствіемъ лицами, изъ побужденій религіознаго изувѣрства, лишить жизни мальчика Андрея Ющинскаго, 13 лѣтъ, 12 марта 1911 года въ г. Кіевѣ, на Лукьяновкѣ, по Верхне-Юрковской улицѣ на кирпичномъ заводѣ, принадлежащемъ еврейской хирургической больницѣ и находящемся въ завѣдываніи купца Марка Іонова Зайцева, онъ, подсудимый, для осуществленія этого своего намѣренія схватилъ находившагося тамъ Ющинскаго и увлекъ его въ одно изъ помѣщеній завода, гдѣ затѣмъ сговорившіеся заранѣе съ нимъ, подсудимымъ, на лишеніе жизни Ющинскаго необнаруженныя слѣдствіемъ лица, съ вѣдома его, Бейлиса, и согласія, зажали Ющинскому ротъ и нанесли колющимъ орудіемъ въ теменной, затылочной и височной областяхъ, а также на шеѣ раны, сопровождавшіяся пораненіемъ мозговой вены, артеріи у лѣваго виска и шейныхъ венъ и давшія вслѣдствіе этого обильное кровотеченіе, а затѣмъ, когда изъ Ющинскаго вытекла кровь въ количествѣ до 5-ти стакановъ, ему вновь были причинены такимъ же орудіемъ раны на туловищѣ, сопровождавшіяся пораненіемъ легкихъ, печени, правой почки и сердца, въ область котораго были направлены послѣдніе удары, каковые раненія въ своей совокупности числомъ 47, вызвавъ мучительныя страданія у Ющинскаго, повлекли за собою почти полное обезкровленіе тѣла и смерть его“.

Пов. Замысловскій проситъ судъ вопросъ о событіи преступленія выдѣлить, не включая въ него признаковъ побужденія къ преступленію.

Защ. Грузенбергъ возражаетъ противъ оглашенной редакціи вопроса и говоритъ, что редакція вопроса не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона и сенатской практики. Могутъ быть введены лишь существенные признаки преступленія, отличающіе его отъ другихъ однородныхъ преступленій. Въ оглашенной редакціи вопроса ссылка на изувѣрскія побужденія подсудимаго не правильна. Три случая есть, когда возможно вводить особые признаки преступленія—стыдъ и муки матери при убійствѣ ребенка, особая корыстная цѣль и особое изувѣрство, но послѣдній признакъ отмѣненъ закономъ въ 1906 году. Редакція вопроса не соотвѣтствуетъ смыслу 2 ч. 1453 ст. улож. Возраженія, что судъ въ редакціи вопроса повторяетъ выводы обвинительнаго акта, неправильны—вопросы ставятся по выводамъ обвинительнаго акта, но это не значитъ, что именно словами его. Основаній для раздѣленія вопроса защитникъ не видитъ. Включеніе въ вопросъ о событіи преступленія признаковъ побужденія къ нему по закону недопустимо.

Предсѣдатель. Повѣренный гражданской истицы и не проситъ объ этомъ.

Защ. Грузенбергъ. Я знаю, но мнѣ неизвѣстно, какъ судъ смотритъ на это.

Судъ удаляется на совѣщаніе и затѣмъ объявляетъ, что ходатайство пов. Замысловскаго удовлетворено и судъ выдѣляетъ событіе преступленія въ особый вопросъ въ слѣдующей редакціи:

„Доказано ли, что 12 марта 1911 г. въ гор. Кіевѣ, на Лукьяновкѣ, по Верхне-Юрковской улицѣ въ одномъ изъ помѣщеній кирпичнаго завода, принадлежащаго еврейской хирургической больницѣ и находящагося въ завѣдываніи купца Марка Іонова Зайцева, 13-лѣтнему мальчику Андрею Ющинскому, при зажатомъ ртѣ, были нанесены колющимъ орудіемъ въ теменной, затылочной и височной областяхъ, а также на шеѣ раны, сопровождавшіяся пораненіями мозговой вены, артеріи у лѣваго виска и шейныхъ венъ и давшія вслѣдствіе этого обильное кровотеченіе, а затѣмъ, когда изъ Ющинскаго вытекла кровь въ количествѣ до 5 стакановъ, ему вновь были причинены такимъ же орудіемъ раны на туловищѣ, сопровождавшіяся пораненіями легкихъ, печени, правой почки и сердца, въ область котораго были направлены послѣдніе удары, каковыя раненія въ своей совокупности числомъ 47, вызвавъ мучительныя страданія у Ющинскаго, повлекли за собой почти полное обезкровленіе тѣла и смерть его“.

Защ. Зарудный ходатайствуетъ объ изъятіи изъ вопроса о событіи всѣхъ субъективныхъ признаковъ и говоритъ, что по вопросу о томъ, что убійство было совершено споровъ не возникало, а гдѣ оно совершено, вопросъ спорный. Въ какомъ же затруднительномъ положеніи очутятся присяжные засѣдатели, которые должны признать, что убійство было на заводѣ Зайцева, а если это по ихъ убѣжденію не доказано, то отвѣтить, что совсѣмъ убійства не было, о которомъ нѣтъ спора.

Тов. прокурора Випперъ находитъ возраженіе защитника неосновательнымъ и проситъ объ утвержденіи проекта вопросовъ.

Пов. Замысловскій присоединяется къ заключенію прокурора.

Судъ утверждаетъ проектъ вопросовъ, ставя первымъ вопросъ о событіи въ оглашенной редакціи и вторымъ вопросъ о виновности Бейлиса въ редакціи первоначально предложенной судомъ.

Послѣ утвержденія проекта вопросовъ въ 12 часовъ 40 мин. дня, предсѣдатель Ф. А. Болдыревъ началъ свое резюме.

Коснувшись прежде всего вопроса, въ чемъ обвиняется Бейлисъ, предсѣдатель говоритъ, что понимается подъ предварительнымъ соглашеніемъ и объясняетъ, что на предварительномъ слѣдствіи могутъ быть добыты вѣскія улики, основательныя противъ одного изъ лицъ совершившихъ преступленіе, а противъ остальныхъ улики недостаточныя, почему и можетъ быть привлечено къ отвѣтственности лишь одно лицо. Затѣмъ предсѣдатель говоритъ, что Бейлису въ случаѣ обвиненія грозитъ наказаніе—каторжныя работы отъ 10 лѣтъ до безсрочной каторги. Переходя къ указанію на фактическій матеріалъ, предсѣдатель говоритъ: „Вы очень внимательны были ко всему происшедшему на судѣ. По закону мои указанія для васъ необязательны. Законъ вамъ вѣритъ, какъ судьямъ общественной совѣсти“.

Далѣе предсѣдатель объясняетъ, что поставлено два вопроса потому, что въ дѣлѣ есть гражданскій искъ и истцамъ нужно выдѣленіе факта о событіи преступленія. Въ этомъ, первомъ вопросѣ не указано, кто обвиняется въ совершеніи преступленія, а спрашивается лишь—доказано ли преступленіе, гдѣ оно совершено и каковы признаки его. „Только тогда, когда вы рѣшите, что преступленіе совершено именно въ усадьбѣ Зайцева, вы скажите: „да доказано“, а если нѣтъ, то скажите: „да доказано, но убійство совершено не на заводѣ Зайцева“. Вамъ нужно самимъ установить, гдѣ оно совершено. Говорили, что будто на Слободкѣ, но вспомните показанія свидѣтелей, когда Ющинскій 12 марта вышелъ изъ дому, что его около 8 часовъ утра видалъ на Лукьяновкѣ Шаховской. Вспомните, что черезъ нѣсколько дней послѣ этого Шаховской, встрѣтивъ Женю Чеберякъ, и тотъ, на его вопросъ—удалось ли имъ поиграть 12-го марта на мялѣ, отвѣтилъ, что не удалось, ибо ихъ прогналъ человѣкъ съ черной бородой. Выводъ будетъ таковъ—убійство совершено на Лукьяновкѣ. Но это конечно въ томъ случаѣ, если вы повѣрите Шаховскому. Конечно часто свидѣтель можетъ говорить неправду, можетъ утаивать что либо, но судья долженъ разобраться въ этомъ. Вамъ, г.г. присяжные засѣдатели, придется задуматься и надъ тѣмъ, что частныя разслѣдованія и работа сыщиковъ велась-ли съ цѣлью отвести слѣды отъ настоящихъ виновниковъ, или по недоумѣнію они приписывали это преступленіе другимъ лицамъ; въ послѣднемъ случаѣ, если вы это признаете, будетъ только печально, что люди ошиблись, въ первомъ же случаѣ ваше убѣжденіе будетъ имѣть значеніе при обсужденіи постановленныхъ на ваше разрѣшеніе вопросовъ. На первой версіи Бразуля-Брушковскаго (виновность Мифле, Приходько и друг.) вы не остановитесь на долго, такъ какъ и защита ея не признаетъ. Вторая же версія—о виновности Чеберякъ и др. заставитъ васъ вспомнить все, что говорилось по этому поводу и обвинителями и защитой. Первые доказывали, что убійство совершено на заводѣ Зайцева, вторые же утверждали, что въ квартирѣ Чеберякъ. Этого мало для судьи; онъ долженъ обсудить вопросъ не только въ этихъ рамкахъ, а также и въ томъ направленіи—не могло ли быть убійство совершено еще и въ другомъ мѣстѣ. Для правильнаго разрѣшенія этого вопроса нужно вспомнить о самомъ Ющинскомъ. Мальчикъ онъ былъ хорошій; на Лукьяновкѣ онъ ни у кого не бывалъ, кромѣ Чеберякъ. Вспомните, что преступленіе совершено звѣрское и, по заключенію экспертовъ, не сумасшедшимъ человѣкомъ.

Могло ли убійство быть совершено у Чеберякъ? Стороны детально объ этомъ говорили и вы обсудите все. Если у Чеберякъ, то кая побудительная причина была къ тому? Говорятъ, месть. Было-ли это и соотвѣтствуетъ ли этотъ мотивъ картинѣ убійства. Какія есть основанія къ тому, чтобы допустить мотивъ—месть воровъ? Говорятъ, выдалъ, провалилъ шайку—9 марта арестъ воровъ, 10—обыскъ у Чеберякъ; это будто бы и дало поводъ ворамъ заподозрить Ющинскаго въ доносѣ. Посмотрите, соотвѣтствуетъ ли это предположеніе всей обстановкѣ? Бывалъ Ющинскій на Лукьяновкѣ рѣдко, могъ ли онъ въ эти свои посѣщенія вообще сталкиваться съ членами шайки, могъ ли принимать участіе въ ихъ дѣлахъ, могли ли воры думать, что именно Андрюша ихъ выдалъ? Вѣдь о дѣлахъ шайки и мѣстопребываніи знали и другіе, напр. Дьяконовы. Разсказъ о прутикахъ собственно не установленный эпизодъ. Остановитесь и на показаніи Дьяконовой, что 11 марта она видѣла Андрюшу у Чеберякъ. Изъ журнала духовнаго училища видно, что въ мартѣ 1911 г. Ющинскій уроковъ не пропускалъ, а пропуски были въ февралѣ. Слѣдовательно, онъ не могъ быть въ мартѣ у Чеберякъ и исторія съ прутиками, если и имѣла мѣсто, то только въ февралѣ, а предполагаемая месть воровъ относится къ 12 марта.

Объявляется небольшой перерывъ, послѣ котораго предсѣдатель, продолжая резюме, говоритъ, что если воры въ квартирѣ Чеберякъ совершили убійство, то почему же перенесли трупъ въ пещеру, допустивъ такую неосторожность. Можетъ быть воры хотѣли это преступленіе подѣлать подъ евреевъ?

Вспомните, насколько низменно долженъ пасть человѣкъ, чтобы изъ корыстныхъ побужденій могъ совершить такое звѣрское убійство.

Затѣмъ предсѣдатель переходитъ къ свидѣтельницѣ Малицкой, явственно слышавшей все, что происходило 12 марта на верху въ квартирѣ Чеберякъ, и говоритъ, что какъ напряженно, при выѣздѣ суда на мѣсто, слушали судьи и присяжные засѣдатели внизу, въ бывшей квартирѣ Малицкой, то, что продѣлывалось для пробы на верху въ бывшей квартирѣ Чеберякъ. Обсудите, гг. присяжные засѣдатели, могли ли быть Малицкой явственно слышны даже шаги. Если продумаете это прійдете къ тому, что версія о виновности Чеберякъ неправдоподобна, то отбросите ее, а если сочтете ее правдоподобной, то примите въ соображеніе при обсужденіи вопросовъ.

Переходя къ экспертизѣ, предсѣдатель говоритъ, что заключенія экспертовъ не обязательны для присяжныхъ засѣдателей, которые должны выслушать ихъ, обсудить и въ зависимости отъ того, кому изъ экспертовъ они придаютъ вѣру, постановить свое рѣшеніе. Предсѣдатель подробно останавливается на экспертизѣ. Эксперты расходятся въ томъ вопросѣ, хотѣли ли преступники просто убить Ющинскаго, или помучить его и затѣмъ убить. Одни утверждаютъ, что хотѣли убить сразу. Вы должны остановиться на этомъ. Если бы хотѣли просто убить, то нужно ли имъ было наносить столько ранъ Ющинскому, прибѣгая къ такимъ жестокостямъ? Все вы всесторонне обсудите и взвѣсите и прійдете къ тому, или иному выводу.

Затѣмъ предсѣдатель переходитъ ко второму вопросу, касающемуся виновности Бейлиса и указываетъ, что уличающими свидѣтельскими показаніями являются показанія: Людмилы Чеберякъ, Шаховскаго, Голубева, Акацатова и еще нѣкоторыхъ. Людмила Чеберякъ прямо говоритъ о Бейлисѣ, схватившемъ 12-го марта Ющинскаго и потащившемъ его къ обжигательной печкѣ—это улика прямая; остальныя улики косвенныя. Если вы признаете, что убійство совершено на заводѣ Зайцева, то обсудите, могло ли оно произойти безъ участія Бейлиса? Конечно важна улика прямая, но и косвенныя улики, если онѣ по своей совокупности производятъ опредѣленное впечатлѣніе, имѣютъ большое значеніе.

Касается въ резюме предсѣдатель и того обстоятельства, что жандармскій подполковникъ Ивановъ на судѣ говорилъ, что Бразуль-Брушковскій, Красовскій, Караевъ и Махалинъ за свои розыски получали отъ кого то вознагражденіе, причемъ подп. Ивановъ сослался на секретныя свѣдѣнія, имѣющіяся въ его распоряженіи и не указалъ источника свѣдѣній. Защита правильно указала, говоритъ предсѣдатель, что такого рода свѣдѣнія безъ указанія источника не имѣютъ силы, но это уже дѣло вашего впечатлѣнія, придать имъ значеніе или нѣтъ.

Далѣе предсѣдатель разъясняетъ присяжнымъ засѣдателямъ о ихъ правѣ при разрѣшеніи вопросовъ дѣлать оговорки по признакамъ отягчающимъ преступленіе, какъ напр. право отвергнуть заранѣе обдуманное намѣреніе, вопросъ о мученіи, вопросъ о совершеніи преступленія изъ побужденій религіознаго изувѣрства.

Мотивъ, которымъ объясняется преступленіе не входитъ въ составъ преступленія.

Заканчивая вторую часть резюме, предсѣдатель говоритъ о кускѣ наволочки, найденномъ при Ющинскомъ, о коврѣ, глинѣ на курткѣ убитаго, его ботинкахъ и о волосахъ, прилипшихъ къ кальсонамъ убитаго.

По поводу всѣхъ этихъ деталей процесса предсѣдатель сдѣлалъ разъясненія, изъ которыхъ явствуетъ, что судебными властями все было изслѣдовано и никакихъ упущеній съ этой стороны не сдѣлано.

Далѣе предсѣдатель объясняетъ, что сарай Чеберякъ не обслѣдовался потому, что по показаніямъ свидѣтелей этимъ сараемъ пользовалась Балавина.

Относительно глины, пропитанной кровью, обнаруженной на бѣльѣ Ющинскаго, предсѣдатель напоминаетъ заключеніе проф. Косоротова, который удостовѣрялъ, что пропитывать можетъ только свѣжая кровь.

Далѣе предсѣдатель говоритъ, что согласно заключенія проф. Кадьяна трупъ могъ быть вынесенъ изъ квартиры въ погребъ черезъ 12 ч. послѣ убійства и что незасохшая кровь могла еще марать глину, но предсѣдатель проситъ присяжныхъ засѣдателей подумать, могъ-ли переноситься трупъ открытымъ, незавернутымъ.

Относительно указанія защ. Грузенберга будто въ одномъ изъ показаній Чеберякъ говорила, что на бумажкахъ, подобныхъ найденнымъ у пещеры, возчики также въ почту играли, предсѣдатель удостовѣряетъ, что этого въ показаніи Чеберякъ такой фразы нѣтъ. Чеберякъ говорила слѣдователю, что возчикамъ такіе листки выдавались при разсчетѣ съ ними.

Переходя къ разъясненіямъ экспертизы религіозной, предсѣдатель говоритъ, что, вводя эту экспертизу, судъ имѣлъ въ виду выяснить существуютъ ли фанатики, которые могли бы совершить подобное изувѣрство.

Что касается указаній сторонъ, что настоящее дѣло имѣетъ міровое значеніе, предсѣдатель объясняетъ, что о міровыхъ вопросахъ здѣсь нечего и думать, нечего о нихъ говорить. Судъ міровыхъ вопросовъ не разрѣшаетъ. Поставленные судомъ два вопроса надо рѣшить исключительно съ точки зрѣнія даннаго дѣла, не считаясь съ тѣмъ какое это имѣетъ значеніе для кого бы то ни было.

Заканчивая свое резюме предсѣдатель говоритъ: я опять повторяю, что все, что я вамъ говорилъ, все что вамъ говорили стороны, все это не является для васъ обязательнымъ. Вы рѣшаете всѣ вопросы по убѣжденію вашей совѣсти.

Что касается впечатлѣній, какія на васъ производилъ и подсудимый и свидѣтели я долженъ васъ предупредить, что руководиться ими исключительно вы не должны, такъ какъ это можетъ васъ привести къ ошибкѣ.

Далѣе предсѣдатель объясняетъ присяжнымъ засѣдателямъ въ какой редакціи они могутъ давать свои отвѣты.

Предсѣдатель проситъ присяжныхъ засѣдателей помнить, что судья долженъ быть спокойнымъ, никакого пристрастія, никакого предубѣжденія какъ ничего посторонняго нельзя класть въ основу своего приговора.—Забудьте все что вы слыхали или о чемъ читали до принятія участія въ этомъ дѣлѣ. Будьте справедливы, безпристрастны и спокойно, постановите свой вердиктъ.

Въ 4 ч. 12 м. дня предсѣдатель вручилъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросный листъ и они удалились въ отдѣльную комнату на совѣщаніе.

Послѣ ухода присяжныхъ засѣдателей, защ. Грузенбергъ сдѣлалъ суду заявленіе, въ которомъ указалъ на рядъ пропусковъ сдѣланныхъ предсѣдателемъ въ своемъ резюме и просилъ о занесеніи этого заявленія въ протоколъ, а также о дополненіи резюме.

Прокуроръ и повѣренные гражданской истицы не возражали противъ заявленія.

Судъ удалился на совѣщаніе.

Послѣ 10 м. совѣщанія судъ снова вышелъ и предсѣдатель распорядился пригласить присяжныхъ засѣдателей.

Пов. Шмаковъ, а за нимъ и пов. Замысловскій заявили суду, что они протестуютъ противъ дополненія резюме по фактическимъ обстоятельствамъ, при чемъ мотивировали свой протестъ тѣмъ, что сразу не поняли ходатайства защиты; они думали, что дѣло касается лишь занесенія въ протоколъ нѣкоторыхъ частей резюме предсѣдателя.

Пов. Замысловскій кромѣ того сказалъ, что онъ въ первый разъ слышитъ о возможности дополнять резюме фактическими данными. Какъ можно указывать предсѣдателю, что ему слѣдовало сказать въ своемъ резюме. Повѣренный проситъ занести его заявленіе въ протоколъ и предоставить повѣреннымъ время на дополнительное ознакомленіе съ матеріалами, такъ какъ они также могутъ просить предсѣдателя о дополненіи резюме обстоятельствами, которыя клонятся въ сторону ихъ интересовъ.

Прокуроръ также сослался на то, что онъ не понялъ смысла заявленія защ. Грузенберга и также протестовалъ противъ дополненія резюме предсѣдателемъ.

Защ. Грузенбергъ говоритъ, что онъ не находитъ нужнымъ считаться съ тѣмъ, что слышалъ и чего не слышалъ пов. Замысловскій, но утверждаетъ, что и законъ и Сенатъ разрѣшаетъ дѣлать дополненія къ резюме, почему онъ и продолжаетъ настаивать на своемъ ходатайствѣ.

Судъ, послѣ краткаго совѣщанія, постановляетъ отказать защитѣ въ ея ходатайствѣ.

Послѣ полуторачасового совѣщанія, присяжные засѣдатели выходятъ изъ совѣщательной комнаты и при напряженномъ до крайности состояніи всѣхъ присутствующихъ въ залѣ старшина г. Мельниковъ объявляетъ вердиктъ.

На первый вопросъ суда о доказанности событія преступленія (вопросъ этотъ приведенъ выше) присяжные засѣдатели отвѣтили: „да, доказано“.

На второй вопросъ о виновности Бейлиса въ участіи въ убійствѣ Ющинскаго, по мотивамъ

розыскного изувѣрства, присяжные засѣдатели отвѣтили: „нѣтъ, невиновенъ“.

Услыхавъ отвѣтъ на второй вопросъ, Бейлисъ склоняется на перила скамьи подсудимыхъ и громко плачетъ.

Предсѣдатель объявляетъ Бейлису, что онъ свободенъ отъ суда и слѣдствія и судъ удаляется для постановленія резолюціи.

Защитники Зарудный и Григоровичъ-Барскій успокаиваютъ Бейлиса и резолюцію онъ уже выслушиваетъ стоя.

Резолюція суда: „28 октября 1913 г. по Указу Его Императорскаго Величества, Кіевскій окружный судъ, въ настоящемъ его составѣ, разсмотрѣвъ дѣло о мѣщанинѣ Менделѣ Бейлисѣ, обвиняемомъ по 13 и 2 п. 1453 ст. улож. о наказ. постановилъ: въ силу рѣшенія гг. присяжныхъ засѣдателей и на основаніи 1 п. 771 ст. уст. угол. суд. мѣщ. Менделя Бейлиса считать оправданнымъ по суду. Судебныя издержки принять на счетъ казны. Гражданскій искъ Александры Приходько оставить безъ разсмотрѣнія“.

Предсѣдатель объявляетъ Бейлису, что онъ оправданъ и судомъ сдѣлано предписаніе начальнику тюрьмы о немедленномъ освобожденіи его изъ подъ стражи.

РОВНО. (Корресп. «Кіевлянина»). Сыновья продавца казенной винной лавки въ гор. Ровно Люльченко, мальчики 11 и 14 лѣтъ, похитили у отца 1,200 рублей казенныхъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи вина. Малолѣтніе воришки задержаны, арестованы и сознались. Триста рублей найдено; остальныхъ нѣтъ. Подозрѣвается участіе и подговоръ постороннихъ лицъ. Люльченко служитъ продавцемъ со дня введенія монополіи.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

28-го октября.

Сборъ пожертвованій голодающимъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. Правленіемъ галицко-русскаго общества разосланы воззванія въ отдѣленія общества въ Кіевѣ, Москвѣ и Одессѣ съ призывомъ организовать помощь голодающимъ въ Галицкой, Буковинской и Угорской Руси. Одесское отдѣленіе приступаетъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ къ устройству въ Одессѣ уличнаго сбора. Правленіе общества ходатайствуетъ передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи устроить всероссійскій сборъ.

(Соб. кор.).

В. Н. Коковцовъ въ Парижѣ.

ПАРИЖЪ, 27 октября. Во французскихъ политическихъ и финансовыхъ кругахъ заявленія статсъ-секретаря Коковцова произвели отличное впечатлѣніе. Отмѣчается искренность, ясность, спокойствіе и твердая рѣшимость сохранить миръ. Указываютъ на счастливое совпаденіе заявленій Коковцова съ заявленіями Грея и на соотвѣтствіе ихъ желаній съ взглядами французскаго правительства и общества.

(С.-П. Т. А.).

Помощь жертвамъ крушенія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. Министръ путей сообщенія обратилъ вниманіе на печальное положеніе пассажировъ, застигнутыхъ крушеніемъ поѣзда и пострадавшихъ во время его, вслѣдствіе отсутствія денегъ не только на лѣченіе, но и на проѣздъ изъ больницы; разработаны по его указанію правила на этотъ случай. Желѣзная дорога должна принимать мѣры къ быстрому и удобному доставленію пострадавшихъ въ больницы, деньги за непроследованное разстояніе возвращаются, перевозка изъ больницы по выздоровленіи на мѣсто жительства производится безплатно.

(Соб. кор.).

Священники и кинематографъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. За послѣднее время во многихъ епархіяхъ архіереи налагали взысканія на священниковъ за посѣщеніе кинематографовъ; одинъ изъ оштрафованныхъ принесъ жалобу въ Синодъ, доказывая, что посѣщеніе духовенствомъ кинематографовъ не можетъ считаться предосудительнымъ, ибо кинематографъ есть движущіяся туманныя картины. Синодъ постановилъ освободить жалобщика отъ наложеннаго епископомъ взысканія.

(Соб. кор.).

Покушеніе на крушеніе поѣзда.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. Сегодня ночью злоумышленники покушались на крушеніе поѣзда № 21 на Вытаговской линіи Сѣверо-западныхъ дорогъ: на станціи Вытаговъ злоумышленники разобрали мостъ, и напали на рельсовый путь. Машинистъ усмотрѣлъ опасность и остановилъ поѣздъ. Къ розыску злоумышленниковъ приняты мѣры.

(Соб. кор.).

Къ желѣзнодорожнымъ катастрофамъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Отъ инспектора Майера, командированнаго для разслѣдованія катастрофы поѣзда № 27 на перегонѣ Обровное-Зыковка, Московско-Казанской желѣзной дороги, управленіемъ желѣзныхъ дорогъ получено сообщеніе, что крушеніе произошло по причинѣ того, что на путь были положены необнаруженными два злоумышленниками два рельса изъ числа приготовленныхъ для смѣнной смѣны. Путь на ближайшихъ къ мѣсту происшествія верстахъ уложенъ на здоровыхъ сосновыхъ шпалахъ не свыше пятилѣтней службы. На самомъ мѣстѣ происшествія лежатъ шпалы 1909 г. По обмѣру шаблономъ путь оказался вполнѣ правильнымъ, такъ что предположеніе о возможности плохого состоянія представляется невѣроятнымъ. Всѣхъ убитыхъ 14 человѣкъ. Имена ихъ еще не установлены. Тяжело ранены 9 и легко 34 человѣка.

Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ получено сообщеніе, что 25 октября артельный староста, работая на перегонѣ Даниловъ-Макарово, на линіи Ярославль—Вологда, услышалъ ударъ брошеннаго на путь рельса. Тогда онъ отправился съ артелью по направленію стука и поймалъ двухъ злоумышленниковъ, положившихъ поперекъ пути рельсъ. Рельсъ былъ сброшенъ. Злоумышленники доставлены въ Даниловъ и переданы судебнымъ властямъ. Задержки движенія не было.

(С.-П. Т. А.).

Обыскъ въ помѣщеніи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. 27 октября въ опечатанныхъ помѣщеніяхъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Петербургской судебной палаты произведенъ обыскъ. Въ зданіе суда вызваны для присутствія при обыскѣ предсѣдатель совѣта Стасовъ, товарищъ предсѣдателя Беренштамъ, казначей Капланъ, членъ совѣта Раевскій и смотритель зданія Филипповъ. Въ два часа печати были сняты, и слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ Середа съ товарищемъ прокурора. Савойскимъ приступили къ обыску. Тщательно осмотрѣны ящики въ столахъ и бумаги въ канцеляріи совѣта. Взяты образцы шрифтовъ машинъ, осмотрѣно помѣщеніе библіотеки, кабинетъ предсѣдателя и членовъ совѣта. Ящики въ столахъ и бумаги осмотрѣны въ присутствіи владѣльцевъ. Обыскъ оказался безрезультатнымъ. Протокола собранія повѣренныхъ 24 октября и списка 110 лицъ, привлеченныхъ къ отвѣтственности по 279 статьѣ, не оказалось. Обыскъ и составленіе протокола закончены въ пять часовъ дня. 27 октября начнется допросъ обвиняемыхъ по дѣлу лицъ.

(Соб. кор.).

Выборы въ городскую думу.

ВИЛЬНА, 28 октября. На выборахъ въ городскую думу прошелъ списокъ безпартійнаго комитета. По національностямъ въ гласные прошли: русскихъ 13, поляковъ 65, литовцевъ два; въ кандидаты русскій одинъ, поляковъ 5.

(Соб. кор.).

Случай съ Плевицкой.

ХЕРСОНЪ, 28 октября. 26 октября Плевицкая ѣхала въ автомобилѣ изъ Одессы въ Херсонъ. Недалеко отъ Николаева ее засталъ ураганъ и ливень. Шоферъ не удержалъ автомобиля, который снесло въ море. Путникамъ удалось спастись, такъ какъ моторъ работалъ и колеса зарылись въ дно на незначительной глубинѣ. Плевицкая вынуждена была остановиться на ночь въ Николаевѣ.

(Соб. кор.).

Дѣло Хлѣвника.

ВИЛЬНА, 28 октября. Въ военно-окружномъ судѣ слушалось дѣло о командирѣ перваго осаднаго инженернаго парка Хлѣвникѣ, обвинявшемся въ томъ, что, получивъ предписаніе главнаго инженернаго управленія произвести работы по парку, употребилъ нижнихъ чиновъ на постройку собственной дачи. Хлѣвникъ обвинялся также въ неправильныхъ записяхъ расходныхъ суммъ и кормленіи собственнаго осла казеннымъ фуражемъ. Онъ приговоренъ къ двумъ мѣсяцамъ 20 днямъ гауптвахты съ ограниченіемъ правъ по службѣ.

(Соб. кор.).

Прекращеніе чумной эпидеміи.

НОВОЧЕРКАССКЪ, 28 октября. Въ слободѣ Новопетровской въ присутствіи всѣхъ жителей, медицинскаго и административнаго персонала, послѣ общей панихиды по погибшимъ отъ чумы, отслуженъ молебенъ по случаю окончанія эпидеміи. Населеніе выразило благодарность за принятіе рѣшительныхъ мѣръ по прекращенію эпидеміи.

(С.-П. Т. А.

Чума.

АСТРАХАНЬ, 27 октября. При участіи уполномоченнаго противочумной комиссіи состоялось совѣщаніе губернской санитарно-исполнительной комиссіи по вопросамъ о недопущеніи чумы въ губернію.

(С.-П. Т. А.).

Въ галицко-русскомъ обществѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. Въ послѣднемъ засѣданіи совѣта галицко-русскаго общества подъ предсѣдательствомъ Бобринскаго обсуждался вопросъ о предстоящей дѣятельности общества въ связи съ постигшимъ Галицію бѣдствіемъ—голодомъ.

(Соб. кор.).

Безпорядки въ Эльзасѣ.

ЦАБЕРНЪ (Эльзасъ), 28 октября. Въ казармѣ пѣхотнаго полка лейтенантъ Форсперъ сказалъ новобранцу, что послѣдній не подвергнется наказанію, если заколетъ эльзасца и добавилъ, что выдастъ ему за это 10 марокъ. Присутствующій унтеръ-офицеръ добавилъ: «Прибавлю еще три марки». Вечеромъ передъ офицерскимъ собраніемъ была устроена демонстрація. Около 100 человѣкъ, собравшись передъ домомъ, въ которомъ находился лейтенантъ, начали шумѣть и угрожать. Офицеру удалось возвратиться домой только въ сопровожденіи двухъ солдатъ съ заряженными ружьями. Вечеромъ тысячная толпа собралась передъ домомъ лейтенанта и требовала его выдачи. Полиція и жандармерія оказались безсильными успокоить толпу. Вызванные пожарные первоначально отказались пустить на толпу струю воды, а затѣмъ народъ перерѣзалъ пожарныя трубы. Спокойствіе удалось возстановить при помощи роты солдатъ. Упомянутый унтеръ-офицеръ былъ оттѣсненъ въ темный переулокъ и избитъ толпой. Военные подвергаются оскорбленіямъ.

(С. П. Т. А.).

Греко-турецкіе переговоры.

АѲИНЫ, 27 октября. Вчера турецкіе делегаты сообщили министру иностранныхъ дѣлъ рѣшенія своего правительства. Повидимому, Порта не только не готова идти на уступки, но выдвигаетъ новыя требованія о вакуфахъ, десятинной подати и объ индигенатѣ. Аѳинское телеграфное агентство узнало, что греческій министръ иностранныхъ дѣлъ отказался вступить въ переговоры о новыхъ требованіяхъ Турціи, полагая внести ихъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ.

(С.-П. Т. А.).

Балканскія дѣла.

СОФІЯ, 27 октября. По не получившимъ еще подтвержденія частнымъ свѣдѣніямъ, сербско-болгарская военная комиссія по вопросу о Буждарицкомъ военномъ постѣ, на который недавно было совершено нападеніе сербами, пришла къ соглашенію, по которому постъ будетъ признанъ нейтральнымъ. Болгарскія войска отступаютъ на 30, а сербскія на 100 метровъ.

АѲИНЫ, 28 октября. Аѳинское телеграфное агентство сообщаетъ подробности тостовъ, произнесенныхъ Венизелосомъ и Іонеску. Венизелосъ сказалъ, что онъ не въ состояніи выразить Іонеску, сколь Греція осчастливлена возможностью хоть нѣсколько отплатить въ лицѣ Іонеску за широкое гостепріимство, оказанное Румыніей во время конференціи. Этотъ договоръ, при заключеніи котораго Румынія явилась самымъ важнымъ факторомъ, обезпечивая сохраненіе равновѣсія на Балканахъ, составитъ основную хартію для этого полуострова. Составляя основу для сближенія государствъ, содѣйствовавшихъ его заключенію, договоръ послужитъ важнымъ этапомъ въ дальнѣйшемъ развитіи Греціи. Венизелосъ пилъ за благоденствіе и величіе Румыніи. Таке-Іонеску отвѣтилъ, поднимая бокалъ за здоровье Венизелоса и выражая благодарность за трогательный пріемъ, что поскольку порывы народовъ, приведшіе къ бухарестскому договору, могутъ являться лишь дополненіемъ къ энергіи представителей народовъ, постольку личныя качества Венизелоса явились опредѣляющими факторами, создавшими договоръ. Венизелосъ превосходно назвалъ договоръ хартіею, слѣдовательно, основаніемъ для сближенія Румыніи съ Греціей, у которыхъ невозможно усмотрѣть основаніе для несогласія. Іонеску пилъ за величіе Греціи.

СОФІЯ, 28 октября. По иниціативѣ женщинъ, родственницъ болгарскихъ военноплѣнныхъ въ Греціи, состоялся митингъ. Вынесли резолюцію, протестующую противъ безчеловѣчнаго обращенія съ плѣнными. Выставлено требованіе о вознагражденіи семействъ, пострадавшихъ при принятіи правительствомъ мѣръ по прекращенію дѣйствій грековъ.

(С.-П. Т. А.).

Отголоски балканскихъ событій.

СОФІЯ, 28 октября. По иниціативѣ женщинъ, родственницъ болгарскихъ военно-плѣнныхъ въ Греціи, состоялся митингъ. Вынесена резолюція, протестующая противъ безчеловѣчнаго обращенія съ плѣнниками. Выставлено требованіе о принятіи правительствомъ мѣръ къ прекращенію безчеловѣчныхъ дѣйствій грековъ. Въ числѣ выступающихъ ораторовъ была вдова бывшаго министра-президента Каравелова.

Министръ иностранныхъ дѣлъ Геннадіевъ въ рѣчи въ собраніи своей партіи высказалъ сожалѣніе, что несмотря на его совѣты, миръ не былъ заключенъ въ Чаталджѣ, во время переговоровъ о перемиріи, когда Болгарія не была ослаблена и могла оказать давленіе на Сербію и Грецію. Огромная ошибка, сдѣланная правительствомъ Гешова и Данева, состояла въ томъ, что неумѣло вели переговоры, и въ Лондонѣ неосновательно ихъ прервали.

(С.-П. Т. А.).

ЛИВАДІЯ, 28 октября. 27 октября на вечерней панихидѣ по скончавшемся дворцовомъ комендантѣ генералъ-адъютантѣ Дедюлинѣ, въ ливадійскомъ дворцѣ присутствовали: Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ Великими Княжнами Ольгой Николаевной и Татіаной Николаевной, Великій Князь Дмитрій Константиновичъ, а также министръ Императорскаго Двора съ супругой, гофмейстерина и свитныя фрейлины Государыни Императрицы, лица свиты, находящіяся въ Ливадіи, офицеры, должностныя лица и подвѣдомственные дворцовому коменданту чины. По окончаніи панихиды Ихъ Императорскія Величества милостиво выражали соболѣзнованіе семьѣ покойнаго дворцового коменданта.

Отъ Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны возложенъ вѣнокъ на гробъ почившаго генералъ-адъютанта Дедюлина.

ПЕТЕРБУРГЪ, 27 октября. Наложенъ арестъ на № 294 газеты «Рѣчь». Редакторъ за помѣщеніе статьи «Господа присяжные засѣдатели» привлекается къ отвѣтственности по пункту 3-му статьи 1034 (кварта).

На фабрикѣ Блэкенъ и Робинсонъ сгорѣли запасные товарные склады. Убытокъ 130,000 руб.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. Скончался лейбъ-окулистъ Тихоміровъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. 1-го ноября открывается засѣданіе Государственнаго Совѣта.

Святѣйшій Синодъ рѣшилъ учредить при московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ высшій женскій богословскій институтъ.

Саратовскій вице-губернаторъ свиты генералъ майоръ Шебеко назначается гродненскимъ губернаторомъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 28 октября. Министромъ путей сообщенія внесены въ совѣтъ министровъ представленія объ усиленіи уголовной отвѣтственности за содѣйствіе желѣзнодорожнымъ служащимъ по безбилетному проѣзду по желѣзнымъ дорогамъ.

ЛИБАВА, 27 октября. Открыта новая пассажирская линія «Балтійскій Ллойдъ» для поддержанія постоянныхъ пассажирскихъ и грузовыхъ рейсовъ Либава—Бременъ. Сегодня въ присутствіи мѣстныхъ властей, представителей города, биржи и прессы состоялось освященіе перваго парохода.

КИШИНЕВЪ, 28 октября. За послѣднюю недѣлю въ Измаильскомъ уѣздѣ зарегистрировано три новыхъ холерныхъ заболѣванія.

ТОКІО, 27 октября. Газета «Дзи-Дзи» считаетъ русско-китайское соглашеніе о внѣшней Монголіи величайшимъ успѣхомъ русской дипломатіи, сумѣвшей дипломатическими актами подчинить вліянію Россіи громаднѣйшую территорію.

Отправился въ Пекинъ итальянскій посолъ. Завтра туда выѣзжаетъ австрійскій.

Въ Кобе зарегистрированъ третій случай чумы.

(С.-П. Т. А.).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Тайна мертваго дома. Ужъ много лѣтъ вниманіе одесситовъ неоднократно привлекаетъ мрачный, сѣрый домъ по Земской ул. Ворота дома вѣчно на запорѣ, стекла повыбиты, ставни полуразломаны, все покрыто грязью и пылью, и домъ среди ближайшихъ сосѣдей и домовладѣльцевъ недаромъ носитъ названіе «мертваго дома». На дняхъ неожиданно раскрылись ворота этого дома и старый, едва волочащій ноги, дворникъ сталъ звать на помощь. Сгоравшіе отъ любопытства сосѣди проникли въ таинственный домъ. Въ одной изъ квартиръ глазамъ ихъ представилась ужасная картина. Среди кучи тряпья, въ невѣроятной атмосферѣ, едва копошился полуживой человѣкъ, владѣлецъ этого дома. Онъ былъ почти нагъ и изможденное тѣло его было покрыто ранами и насѣкомыми. Его завернули въ какое то тряпье и отправили въ больницу, но по дорогѣ онъ скончался. «Од. Л.» разсказываетъ жуткую исторію этого дома и его владѣльца. Лѣтъ 25 назадъ двое братьевъ Василій и Иванъ Кодряны выстроили этотъ домъ. Всѣ квартиры этого дома быстро были заняты жильцами и жизнь въ домѣ потекла обычной струей. Вскорѣ заболѣлъ Иванъ Кодрянъ и былъ отправленъ въ больницу. Ночью больной бѣжалъ изъ больницы, явился въ квартиру брата и здѣсь повѣсился. Случай этотъ оставилъ на Василіи неизгладимое впечатлѣніе. Онъ сталъ мрачнымъ, нелюдимымъ. Людская молва приписала ему тихое помѣшательство. Вскорѣ между Кодряномъ и водопроводной конторой на почвѣ недоразумѣній возникла тяжба, разрѣшившаяся въ пользу водопровода. Кодрянъ прошелъ всѣ инстанціи, но окончательное рѣшеніе было не въ его пользу. Упорствуя, Кодрянъ отказался отъ пользованія водой. Ему закрыли кранъ. Лишенные воды жильцы покинули свои квартиры, и домъ быстро опустѣлъ. Въ немъ остался одинъ лишь его владѣлецъ, да старикъ-дворникъ. Кодрянъ какъ бы обрадовался одиночеству и повелъ отшельническій образъ жизни. По душѣ ему пришелся одинъ лишь дворникъ. Какъ коротали эти два человѣка свои дни—никто не зналъ. Какъ передаютъ, покойный владѣлъ на югѣ Россіи богатымъ имѣніемъ, откуда ему нерѣдко присылались доходы. Куда дѣвалъ онъ ихъ—неизвѣстно.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

(С.-Петерб. Телеграфн. Агентства).

28-го октября 1913 г.

4% Государственная рента	92⅞	сл.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	82	„
4½% „ „ Полтав.	81½	„
5% внутрен съ выигр. заемъ первый 1864 г.	484½	„
„ „ „ второй 1866 г.	371½	
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	317	„
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	496½	„
„ Учетн. и ссуд.	470	„
„ Ліанозова Г. М. С-й тов. неф. произв. (пан)	264	„
„ Русскаго для внѣш. торг.	377	„
„ Общ. ж. стал. и металл. зав. „Сормово“	140	„
„ Лесснеръ Г. А. м-стр. ч.-лит. и кот. з. общ.	292	„
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	185	„
„ Путиловскаго завода	138	„
„ Бакинскаго нефт. общества	715	„
„ Росс. золотопромышл. о-ва	73½	„
„ Коломенск. машиностр. зав.	150	„
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	763	„
„ Юго-Восточн. жел. дор.	288½	„
„ Моск.-Казанской жел. дор.	552	„
„ М.-Винд.-Рыбинской ж. дор.	394	„
„ Сѣверо-Донецкой жел. дор.	318	„
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	283	„
„ Мальцовскихъ заводовъ	310	„
5% заемъ 1905 года	103¾	104
5% заемъ 1906 года	102⅞	сд.
5% крестьянскія свидѣтельства	98¾	99
Акціи Кіевскаго зем. банка	655	660
4½% Облиг. Кіевск. гор. кр. общ.	80	81
5% „ „	83	84

Настроеніе съ фондами тихое; съ дивидендными бумагами колеблющееся, послѣ вялаго начала, къ концу биржи съ отдѣльными цѣнностями лучше.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

(С.-Петерб. Телегр. Агентства).

28-го октября 1913 года.

Берлинъ.

Настроеніе твердое.

Выплаты на Петербургъ 215,725 пр.	215,675 пок.
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
4½% заемъ 1905 г.	99,50
4% Госуд. рента 1894 года	—
Русскій кред. бил. 100 р.	215,90
Частный учетъ	4½%

Парижъ.

Настроеніе неровное.

низшая цѣна	265,25
высшая цѣна	267,25
4% госуд. рента 1894	—
4½% заемъ 1909 г.	99,60
5% россійскій заемъ 1906 г.	102,50
Частный учетъ	$3^{11}/_{16}$%

Лондонъ.

Настроеніе неровное.

5% россійск. заемъ 1906 г.	102
4½% „ „ 1909 г.	98½

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	$99^{13}/_{16}$
4½% „ „ 1909 г.	—

Вѣна.

5% Россійск. заемъ 1906 г.	102,65

Безплатная лечебница по женскимъ болѣзнямъ о-ва борьбы съ злокачественными новообразованіями.

Пріемъ больныхъ злокачественными новообразованіями женской пол. сферы и подозрительныхъ по этимъ заболѣваніямъ ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 3 до 4-хъ час. дня. Завѣдующій лечебницей д-ръ мед. Г. Г. Брюно, ординаторъ А. П. Поздняковъ, секретарь о-ва д-р В. Г. Бергманъ.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи.

отъ 28 октября 1913 года.

	7 час. утра	1 ч. дня	9 ч. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	3,8	5,9	2,3
Баром. при 0° въ миллим.	740,2	741,3	744,4
Влажность въ процентахъ	78	77	75
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду), вѣтра	S_3	S_3	S_4
Облачн. по 10-бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	0,9	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=6,4

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=2,1

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=1,9

Средняя температура за сутки=4,0

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=3,3.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе минимумы въ большей части европейской Россіи—Москва 749 мм., на Ледовитомъ океанѣ—Гейзеръ 754 мм. у Великобританіи—Мелинекъ 748 мм. и въ восточной половинѣ Сибири—Олекминскъ 741 мм. Барометрическій максимумъ въ западной полосѣ Сибири—Акмолинскъ 779 мм. Повышенное давленіе въ большей части западной Европы—Карлстадтъ 765 мм.

Осадки въ центрѣ, на востокѣ, на юго-западѣ и мѣстами на сѣверо-западѣ. Температура ниже нормы на сѣверо-западѣ, на западѣ и въ части востока, выше—въ ост. районахъ.

Ожидается: умѣренно тепло и уменьшеніе осадковъ въ Кіевѣ, температура около нуля въ Прибалтійскихъ губ., на западѣ и въ центрѣ, теплѣе въ ост. Россіи, осадки на сѣверо-востокѣ, на востокѣ, на сѣверо-западѣ и въ центрѣ.

Расписаніе пріема амбулаторныхъ больныхъ при Кіевской городской больницѣ Цесаревича Александра на 1913 годъ.

Вторникъ. Отъ 10—2 час. д-ръ И. М. Соколовъ по терапевтическимъ (внутреннимъ) болѣзнямъ, отъ 10—2 ч. д-ръ Бушуевъ по хирургическимъ болѣзнямъ, отъ 11—12 ч. д-ръ Хатунцевъ, Грайнеръ по женскимъ (гинекологическимъ) болѣзнямъ, отъ 12—1 д-ръ Мошинская по дѣтскимъ болѣзнямъ, отъ 1—2 час. д-ръ Кирпичскій по нервнымъ болѣзнямъ, отъ 11—12 д-ръ Ставраки по ушнымъ, горловымъ, носовымъ болѣзнямъ.

Въ воскресные и праздничные дни пріемовъ нѣтъ.

Редакторъ В. Шульгинъ.

Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.

Содержат. биржи Карлъ Мейнаровичъ въ Кіевѣ, Лабораторная, 28, тел. 1134. Предлаг. для найма на свадьбы, вечера, катанье и мѣсячно веселзи. экипажи и одиночки. чтвт21-100 P7859

Отд. 1-2 хорошо обставлен. комнаты со всѣми удобст., со столомъ или пансіономъ. Можно піанино. Пушкинская 23, кв. 11. №1-3

Квартира изъ 7-ми ком. отдается дешево въ наемъ. Теплая, сухая, всѣ удобства, чистый горный воздухъ, съ живописнымъ видомъ, при домѣ имѣется большой садъ. Лѣтомъ **замѣняетъ дачу.** Противъ церкви Андрея Первозваннаго, домъ 34, спрос. швейцара. № 1-2 P11163

4 комнаты съ кухн., съ удоб., въ наемъ. Козловская, Дворц. уч., № 11. №2-3 2465

Комната больш. свѣтл., балк., элект., солидн. постоян. жильцу. Паньковская, 19, кв. 2. №2-3P11106

Отдает. 2 ком. можно по 1, электр. Телеф. въ кварт. 2-й эт. Михайловск. пер., 37, кв. 8, уголъ Прорѣзной. №3-3 P11019

1 комната съ мебелью и электр. сдается постоян. жильцу 20 р. въ мѣсяцъ. Рейтарская, д. № 16, кв. 8. №1-3 P10998

Подъ мастерскія, заводъ, фабрику, складъ, гаражи сдаются случайно рядъ больш. камен. помѣщеній. Водопроводъ, электричество, телефоны, больш. площадь двора. Тамъ же **барск. кварт.** со всѣми удобств. 3, 2, 1 ком. Трамваемъ 8 минутъ отъ Крещатика. Лабораторная № 1. №2-2P11070

Дешевыя квартиры. 2 к.—10 р., 5 к.—25 р., 7 к.—50 р., 18 к.—90 р., кафельн. печи, кухни, ледн., сар., конюш. Куреневка, Зарѣчевская, усадьба Шполянскаго, трамвая 5 мин. Подробн. Фундукл., 24, к. Жилинскаго. всвтпт8-10 P10439

Квар. съ электр., удобст. 5 комн. по зим. трамв. Гоголевская ул., 30. втчтвс3-19 2460

Барскія квартиры съ большимъ **паркомъ 4, 5, 6 и 8** красиво отдѣланныхъ комнатъ. Тамъ же **14** комнатъ съ отдѣльн. роскошн. парадн. ходомъ, удобно подъ **клубъ, контору,** въ центрѣ города. Лютеранская, 12. 4-21 P11050

Въ центрѣ Галицкаго базара, Дмитріевская, № 10, Пассажъ Лунина, отдаются въ **наемъ:** магазины, обширныя залы по 30 арш длины и подвальное помѣщеніе до 100 арш. длины, годныя подъ кофейни и билліардныя, для конторъ, собраній, казенныхъ учрежденій, **торговыхъ предпріятій** и т. п. *30-30P2276

Въ наемъ угловой магазинъ. Тамъ же квартиры по 5 ком. и 2 и 3 ком. для холостяк., можно съ мебелью. Биб. бульваръ, № 7. к15-20 P10554

Въ Пассажѣ, Крещ., 34, Пушк., 5, отд. въ наемъ магазины и кварт. Обр. къ собств. дом. 10-10 P10812

По случаю прод. разная **МЕБЕЛЬ.** Жилянск. 17, кв. 9, отъ 9-5 ч. №1-10 P11166

Прод. дешево **ГИМНАЗ. МУНД.** Обсерв. пер. 14, кв. 4. 1-3 P11165

Прод. стильн. гост., карт. и др. вещ. Припен. 3-6, кв. 5. Тамъ же сд. кв. 5 комн. со всѣми удоб. *1-4P11162

Грамоф. прод. 25 р. Совская 19, кв. 8. Уг. Б.-Васильк., 3-е парад. прот. выставки. втпт1-5 11170

Лѣсъ продается на срубъ. Пирятинъ, Полтав. губ. Сендеру Каневскому. втпт1-6 2466

Лѣсъ на срубъ Лохвицкаго уѣзда продается. Ст. Гуровщина г-ну Духовному. втпт1-6 2467

Ищутъ піанино и фисгармонію. Подробности: Тургеневская, № 74, кв. 1. пт1-2 2472

Мебел. чудн. кабинет. крас. дер. ст., «Жакобъ», гостиная, столовая и пр. обстанов. 6 ком., ковры, картины и домаш. хоз. деш. продается только 29 и 30. Б.-Владимірская, 90, кв. 1-й. к 1-2 P11167

Въ виду аренды ПРОДАЮ до 1-го декабря весь инвентарь, новый усовершенств. **2 молотилки, молочную ферму, маслобойню, 2 четверки,** матокъ крыт. выв. американцемъ рек. 2 м. 11 1/2 с. (потомство 8 нагр. на Кіевск. выставкѣ), симментальскихъ молочн. коровъ, іоркширскихъ свиней, бѣговыхъ рысистыхъ матокъ и молодежь, 2 орловскихъ производителей. Почта Сквира, с. Казимировка, ст. Попельня Ю.-З. ж. д. 26 в. Ст. Сквира 4 в. 2№1-3P11164

Дровяной складъ И. Полуяна. Гавань, Набережно-Луговая, № 17. Телеф. № 2282. Дрова березн. 1-го сорта. **Цѣны умѣрен.** №98 100P11548

РУССКАЯ ДРОВЯНАЯ ТОРГОВЛЯ Бр. Пащенко. Контора Ярославская, 50, кв. 1, тел. 38-31. Дрова 1-й сорт. Цѣны ниже конкуренціи. к36-100 P9595

Дровяной складъ Ф. А. Калиниченко. Контора — Хоревая, № 32. Тел. 35-89. Дрова сухія, 1-го сорта. Цѣны умѣрен. №63-100 P6169

Художественно и дешево плакаты для кинематографовъ и программы для вечеровъ. Павловскій пер., 7, кв. 22.2№5-5P10627

Уголь каменный, крупный антрацитъ и брикетъ вмѣсто дровъ, (экономія 30%), буд. достав. на соб. лошад. по всему городу **Я. Ю. Гельфандъ,** парт. отъ 10 пуд. Можно вагонами, по пониж. цѣн. Заказы принним. Еврейскій базаръ—Степановская, № 2. Тел. 18—25 и Бессарабка, Бассейная, 14. Тел. 32—41. На Бассейной, 14—пилен. берез. ДРОВА, съ дост. по гор. партіями отъ 25 пуд.—по 17 коп. пудъ. сбвт40-40P7069

Теплые фуфайки, кальсоны, камаши и пр. **Вязанныя куртки,** пелерины и проч. **Оренбургскіе и пуховые ПЛАТКИ. Дѣтскія ватные** пальто, костюмы. **Спортивные костюмы.** Спеціальный магаз. чешско-русской механич. вязальни **Бр. Г. и О. Андрле,** Б. Васильковская, № 10. вптпс 38-100 P7248

Домъ прод., фр. 22 с., садъ, выг. услов., безъ посред. Дмитріев., 20, кв. 1. к3-4P11121

ПРОД. ломбардная квит. на зал. бог. піанино краснаго дерева. Писат.: пред. квит. № 11058, почт. до востреб. 4-4 P11058

МАСЛО свѣжепросоленное сибирское и экономическое 40 и 42 коп. ф. **Сливочное 50 к. ф.** **Воробьевъ** Крещатикъ № 10. М.-Благовѣщ. № 50, с. д. к50-100P8516

Продается имѣніе вблизи Кіева и ст. ж. д. 1100 д. лѣса, 300 дес. пахоти, вода, постройки. Подробности Пироговская, № 12, кв. 17. Отъ 10 до 2. к5-7 P10971

Обширное помѣщеніе подъ торговлю на углу Дмитріевской и Павловской, № 62/20. к4-10 P11033

Продается племен. птица въ хозяйствѣ прем. зол. мед. и почетн. приз.: гуси Холмогор. бѣл., утки Пекин. и куры фавероль. Осм. прошу до 1 ч. дня. Лукьяновка (за церк. Ѳедора). Нагорная, 26. сбвсвт4-4P10952

Усадьба продается 616 к. с., дома, фр. садъ, банк. долгъ. Кудрявская, 22. всвтч17-20P9339

ДЕШЕВОЕ ОТОПЛЕНІЕ ТОРФЪ. Пустоварня, почта **Сквира.** №2-10P11138

Продается молод. доброѣзжая кобыла рѣзвый иноходь, крытые дрожки со съемверхомъ и козлами, кабріолетъ, сани и сбруя. Бибиковскій бульваръ, № 28, спр. конт. Отель-Кіевъ. втсб2-3P11133

Весной 1914 г. прист. къ постройкѣ дома по Нестер. ул. Предлагаю устр. помѣщ. подъ казенн. обществ. и коммерческ. учрежденія. Лицъ, заинтересов. прошу **обращ. съ предложен.** къ домовладѣльцу. Нестеровская ул., № 21. № 10-10 2428

Рѣдкій случай. Въ гор. Винницѣ, Подольск. губ. спѣшно и выгодно продается **барская усадьба** и нѣск. друг. усадьбъ и **дачи.** Узн.: Кіевъ, Бибик. бульваръ, № 3, Стекольно-шлифов. и зеркальн. заведеніе. №4-4 P10888

7 к. СЕЛЬДИ 7 к. королевскія новаго улова, малосольн., **7 к. штука.** магазинъ **ВАСЬКИНА,** Бол.-Васильковская, 8. Брынза 20 к. ф. втсртвс 30б —P7727

Ламповый и Посудный магазинъ **А. А. Фіалко** Крещатикъ 29. **Получена** въ большомъ выборѣ **электрическая арматура.** Цѣны внѣ конкурренціи. всвтчт6—P10672

Въ Кіевской Военно-Фельдшерской школѣ 15-го ноября сего года въ 12 часовъ дня назначаются односрочные изустные **ТОРГИ** съ допущеніемъ и запечатанныхъ объявленій на поставку въ школу въ 1914 году 1) для выпускныхъ воспитанниковъ **сапоговъ высокихъ** 164 пар. и 2) для штатныхъ воспитанниковъ **обуви съ починкою** на сумму до 4,400 руб. Залогу требуется 20 процентовъ подрядной суммы; къ прошеніямъ непремѣнно прилагать документы о званіи. Кондиціи въ зданіи школы. P11186

Продается усадьба съ постр. Тургеневская, 74. чтвт14 20235

Продается дача вся и участ. за Полит. инст. 8-я дачн. лин., № 3, Николаевой. *4-4 P10215

Кіевское Отдѣленіе С.-Петербургскаго Столичнаго Ломбарда принимаетъ деньги на % подъ векселя, срокомъ на 12 мѣсяцевъ. **Платитъ** 6% годовыхъ, проценты выдаются черезъ каждые 3 мѣсяца. * 2— P 0902

ПІАНИНО лучшихъ заграничныхъ фабрикъ **отъ 275 рублей. Допускается разсрочка платежа. Полякинъ, Крещатикъ, 52.** *9-18P10608

Швейныя машины новѣйшихъ системъ. Ручныя отъ 19 руб., ножныя отъ 40 руб. Продаются въ складѣ граммоф. **Полякинъ и С-вья, Крещатикъ, № 52.** Можно и въ разсрочку. *9-18 P10607

УГОЛЬ силезскій высшихъ 1-классн. марокъ для отопленія домовъ: Georg, Max (Laurahütte), Eminenz, **Брикеты,** коксъ, Антрацитъ мытый кузнечный. **Сѣрная кислота.** Доставка повагонно любыми партіями на всѣ жел.-дор. станціи. Развозка въ Кіевѣ небольшими количествами (отъ 10 пуд.). **Б. Матусовскій,** Кіевъ, Прорѣзная, 1, тел. 8—05. *165 — P6121

МѢХА въ громадн. выборѣ. **Горжетки, Муфты, Бобры, Соболя, Норки, Лисицы, Скунсъ и проч.** Спеціальн. выборъ **каракулей** для дамск. жакетовъ. При магазинѣ собств. мастерская. **Мѣховой магазинъ Канторъ,** Крещатикъ, 14 (съ улицы). * 9-25 P9876

Единственная въ своемъ родѣ
НЕБЫВАЛАЯ НОВОСТЬ!



Тысяча благодарностей. * 2-18P10715

УГОЛЬ домбровскій, антрацитъ, брикеты и кузнечный. по умѣрен. цѣнамъ. **ДРОВА** пиленыя на вѣсъ, берез. сухія. Тамъ же кирпичъ и глина **огнеупорные,** кафли, печи, **цементъ** и друг. строительн. матеріалы. **Краски и обои.** Крещатикскій пер., 3, во дворѣ. Телеф. 32—98. № 9-10P1051

Первый въ Кіевѣ только случайныхъ вещей магазинъ **Покупка и продажа:** брилліантовъ, жемчуга, изумрудовъ, золота, серебра, платину 23 руб. плачу, старин. бронзу, фарфоръ, миніатюры и др. вещи. Николаевская, 4, Левченко. №82 100 P7104

Мебель на прокатъ желаю взять, важно тѣмъ, **кто платитъ** за храненіе мебели. Фундуклеевская, домъ № 12, Бюро-Квартиръ. втсб84-100 P937

Первое художественное Ателье миніатюръ Семи-Эмаль Крещатикъ, 22, д. Грандъ-Отель. Съ любой фотогр. карточки можно сдѣлать миніатюру для брелковъ, брошекъ, запонокъ и т. д. Роскошные настольные портреты. Портреты для памятниковъ, выжженные на фарфорѣ. **НУЖНЫ АГЕНТЫ. Никакихъ отдѣленій ни въ Кіевѣ, ни въ другихъ городахъ не имѣемъ.** вт7-100P9218



При покупкѣ **кассы** требуется большая **ОСТОРОЖНОСТЬ.** Предлагаю со склада превосходной работы, вполнѣ безопасныя отъ взлома и огня, бронированныя и съ бронированнымъ трезоромъ патентованныя **кассы** Акц. О-ва **Остертагъ.** Всѣ кассы покрыты патентованной несгораемой эмалью. **Эрнстъ Торнлеръ.** Кіевъ, Крещатикъ, № 20. вт73-100P3704

КАМЕННЫЙ УГОЛЬ Силезскій и Домбровскій для паровыхъ котловъ, центральнаго комнатнаго отопленія. **КОКСЪ Австрійскій** литейный, газовый и Кузнечный для вагранокъ и центральнаго отопленія. Предлагаетъ при НЕМЕДЛЕННОЙ погрузкѣ по ВЕСЬМА дешевымъ цѣнамъ **М. М. ДЕУЛЬ, Вильна.** Подробныя предложенія по первому запросу. вт2-5P10714

Окрашивайте сами



За нѣсколько копѣекъ можетъ каждая хозяйка прекрасно и прочно окрасить всякаго рода **платья и матеріи** изъ шерсти, полушерсти, хлопчатой бумаги и т. п. Требуйте исключительно **Гейтманскія краски.** Фабричное клеймо: „Лисья голова въ звѣздѣ". Другія издѣлія не принимайте. Продается во всѣхъ аптекарскихъ магазинахъ. **БР. ГЕЙТМАНЪ, КЕЛЬНЪ и РИГА.** * 6-20P7875



КАССЫ: Взломоупорныя, Бронированныя, Несгораемыя. Двери, Кладовыя, Сефи (безопасные ящики), Кассы стѣнныя, Сундуки, Шкатулки, Копировальные прессы. По качеству издѣлія мои не имѣютъ конкуррентовъ. **Богатый выборъ. Умѣренныя цѣны.** фабрика **С. ЗВѢРЖХОВСКАГО.** въ КІЕВѢ. Б. Васильковская, № 77, соб. д. Тел. № 15-31. Магазинъ: Крещатикъ, № 14. » № 17-51. * 98-100 P1250

Молоко парное цѣльное собств. коровъ, мож. дост. на домъ. Рейтарская, № 17, спр. двор. 3-3P11107

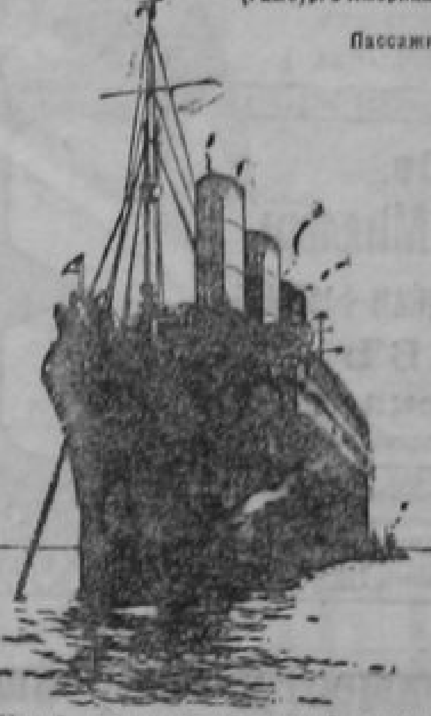
Въ виду прекращ. торговли въ шляпно-галантер. магаз. **С. Александровой** Владимірск., 39, уг. Прорѣзной. Назначается съ 16 октября **ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ ЛИКВИДАЦІЯ** шляпъ, муфтъ, шапокъ, перьевъ, цвѣт., бальныхъ купоновъ круж., лентъ и т. д. втчтвс7-10 P10531

ВѢСЫ



возовые, десятичные, сотенные, сороковые и **ГИРИ** всегда имѣются готовыми на складѣ при Фабрикѣ вѣсовъ **Паральи К°.** Кіевъ, Бибиковскій Бульваръ, № 77. Телеф. 26—77. втсб23-100P7898

Hapag, Hamburg (Гамбурго Американская Линія)



Пассажирское сообщеніе во всѣ страны свѣта.
Гамбургъ—Нью-Іоркъ
Булонь—Нью-Іоркъ, Шербургъ—Нью-Іоркъ, Саутгамптонъ—Нью-Іоркъ
Гамбургъ—Филадельфія
Гамбургъ—Бостонъ
Гамбургъ—Канада
Гамбургъ—Куба
Гамбургъ—Мексика
Гамбургъ—Бразилія
Гамбургъ—Аргентинская республика
Гамбургъ—Вестъ-Индія
Гамбургъ—Чили
Гамбургъ—Перу
Гамбургъ—Африка

Путешествія въ цѣляхъ развлеченія на пароходахъ, для сей цѣли специально приспособленныхъ,
Путешествія вокругъ свѣта
Путешествія въ Индію
Путешествія на Ближній Востокъ
Сѣверныя путешествія
Путешествія въ Исландію
Путешествія въ Вестъ-Индію
Путешествія по Нилу.

Новый, только что переданный своему назначенію быстроходный почтовый турбинный пароходъ
„Imperator"
величайшее въ мірѣ судно.
Длина 919 футовъ, ширина 98 футовъ, глубина 63 фута, вмѣстимость 50 000 тоннъ.
Срокъ путешествія: **Гамбургъ—Нью-Іоркъ семь дней.**
Четыре винта. Полное отсутствіе морской качки.

Преимущества:

Каюта перваго класса. Нѣтъ постелей, расположенныхъ одна надъ другою, размѣры и устройство комнатъ одинаковое съ комнатами на сушѣ, 119 комнатъ съ отдѣльною ванною и туалетомъ, въ первомъ классѣ имѣется въ общемъ 180 ванныхъ помѣщеній, кромѣ того электрическія ванны и турецкія бани, во всѣхъ комнатахъ водопроводы для теплой и холодной воды, 8 лифта, общая длина променадныхъ палубъ 1/2 километра, большой залъ, предназначенный для баловъ и празднествъ, Ритцъ Карлтонъ-ресторанъ, большой залъ съ бассейномъ для плаванія, столовая, пальмовый садъ, grillroom, залъ для корреспонденціи и чтенія, залъ для гимнастическихъ упражненій, салонъ для куренія, салонъ для дѣтей и помѣщеніе для устройства дѣтскихъ игръ.

Каюта втораго класса. Большія комнаты для двухъ, трехъ и четырехъ лицъ съ электр. освѣщеніемъ и звонкомъ, умывальными столами и шкафами для храненія платья, столовая для 354 лицъ, салонъ для собесѣдованія, вестибюль комната для корреспонденціи, салонъ для куренія, залъ для гимнастическихъ упражненій, лифтъ, просторныя променадныя палубы 20 элегантныхъ ванныхъ помѣщеній съ ваннами.

Каюта третьяго класса. Комнаты для двухъ и четырехъ лицъ съ умывальнымъ приспособленіемъ и электрическимъ освѣщеніемъ, столовая для 440 лицъ, салонъ для собесѣдованія, салонъ для куренія, библіотека, променадная палуба, 17 ванныхъ помѣщеній съ ваннами.

Жилая палуба. Размѣщеніе семействъ и женщинъ въ отдѣльныхъ каморкахъ. Каморки содержатъ по двѣ или по четыре постели и освѣщаются электричествомъ. Прислужники и прислужницы подаютъ пассажирамъ кушанье за столами. Пассажиры получаютъ на пароходѣ тарелки, ножи, вилки и ложки а также тюфяки, клинообразныя подушки и одѣяла, полотенца и мыло. Въ распоряженіе пассажировъ предоставляется особая прачешная, въ которой можетъ стираться дѣтское и иное бѣлье, а также извѣстное число ваннъ.

Проспекты высылаются безвозмездно и франко.
Hamburg-Amerika Linie, Abteilung Personenverkehr, Гамбургъ. * 3-6P8229

Правленіе РУССКАГО Торгово-Промышленнаго ОБЩЕСТВА въ Харьковѣ, уголъ Московской ул. и Петровскаго переул. № 4/13 телеф. 3444, Доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что **съ 15-го октября с. г.** имъ **ОТКРЫТО въ КІЕВѢ ОТДѢЛЕНІЕ,** Прорѣзная, 21, Завѣдующимъ назначенъ **членъ общества ВАСИЛІЙ ИВАНОВИЧЪ ТРУТНЕВЪ,** къ которому и просимъ обращаться по всѣмъ дѣламъ общества. Съ совершеннымъ почтеніемъ **ПРАВЛЕНІЕ.** *2-10 P11067

Кредитъ всякому!!! Не откладывайте со дня на день покупку **граммофона или патефона,** пока будутъ у васъ свободныя деньги. **Безъ поручительства** отпускаемъ каждому съ **разсрочкой платежа при маломъ задаткѣ.** На складѣ постоянно 3,000 граммофоновъ и 50,000 пластинокъ. **Лучше, изящнѣе и дешевле, чѣмъ у насъ** вы нигдѣ въ Юго-Западномъ Краѣ не купите. **Граммофоны** строго провѣренные, исключительно лучш. заграничн. фабрикъ.

Восемнадцати р. по 10 р. 75 к.	Шестидесяти руб. по 33 р. 00 к.
Двадцатипяти р. по 15 р. 50 к.	Семидесяти рубл. по 38 р. 00 к.
Тридцати рубл. по 18 р. 00 к.	Восьмидесяти р. по 48 р 00 к.
Сорока рублевые по 23 р. 00 к.	Сторублевые по 58 р. 00 к.
Пятидесяти рубл. по 28 р. 00 к.	Стопятидес. руб. по 90 р. 00 к.

Громаднѣйшій и разнообразнѣйшій выборъ **пластинокъ** отъ 60 коп.

Торговый домъ „Полякинъ и С-вья" 52 Кіевъ, Крещатикъ, (красныя вывѣски). 52. к1-3P11177

ОСУШКА СЫРЫХЪ ЗДАНІЙ Уничтоженіе сырости, плѣсени и грибка; работы производятся съ гарантіей за успѣхъ. Инж.-техн. **М. Г. Клигманъ.** Кіевъ, Александровская ул. № 45 (н. Шато). Тел. 13-24. Завѣд. изоляц. отд. Инж.-техн. И. С. Гузикъ. втсб66-100 P5250

Приглашаются лица въ учреждаемую Одесскую Купеческую Биржевую Артель, дѣйствующую согласно утвержден. устава Одесскимъ Биржевымъ Комитетомъ съ капиталомъ обезпеченія болѣе 100,000 р., ко дню открытія дѣйствій артели. Принимаются въ члены артели лица обоего пола (со взносомъ 525 р. въ Банкъ, кромѣ расходовъ по учрежденію). Членамъ артели будутъ предоставлены разныя должности въ правительств., обществен. и частныхъ учрежденіяхъ, въ портахъ, таможняхъ и желѣзныхъ дорогахъ.

Дѣятельность свою артель предполагаетъ распространить на всю Европейскую и Азіатскую Россію.

Пріемъ въ члены артели производится въ гор. Кіевѣ—Лютеранская ул. (Анненковская), д. № 7, кварт. 5, отъ 9 до 7 час. веч.; въ гор. Одессѣ—Греческая, д. № 46; въ Москвѣ—Лубянск. площадь, Лубянское подворье № 78. Текущій счетъ въ гор. Одессѣ, въ Одесскомъ отдѣленіи Сибирскаго Торговаго Банка № 1089. Уставъ и друг. свѣдѣнія высылаются за 3 семикопеечныя марки. *21-50 P922

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На основаніи §§ 2, 3 и 12 постановленія Министерства Путей Сообщенія отъ 19 октября 1890 года за № 12292 Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ симъ объявляетъ:

Первое,—что поименованные въ настоящемъ объявленіи грузы, хранящіеся въ центральномъ магазинѣ при станціи Кіевъ 1 тов. и невостребованные въ установленный статьею 90 Высочайше утвержденнаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ срокъ, назначены въ продажу съ публичнаго торга **на станціи Кіевъ I товарный,** каковой торгъ начнется со 2 января 1914 года, въ 10 час. утра.

Второе,—что всѣ грузы, непроданные на означенномъ **первомъ** торгѣ, будутъ подвергнуты **на этой же станціи второму окончательному торгу,** каковой начнется съ 3-го января 1914 года въ 10 час. утра, и

Третье,—что всѣ непроданные на второмъ окончательномъ торгѣ грузы, вслѣдствіе невнесенія покупщиками денегъ сверхъ задаточной суммы, будутъ проданы на той же станціи 14-го того же января съ 10 час. утра.

Примѣчаніе: Въ виду неразборчивыхъ указаній въ накладныхъ фамилій отправителей и получателей, Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ отвѣтственности за правильное указаніе въ настоящемъ объявленіи фамилій поименованныхъ лицъ на себя не принимаетъ, а потому проситъ обращать вниманіе на №№ накладныхъ станцій отправленія.

Р10976

Станціи: Отправленія.	Станціи: Назначенія.	№№ накладныхъ.	Фамиліи: Отправител.	Фамиліи: Получател.	Наименованіе груза.	Вѣсъ: Пуд.	Вѣсъ: Фун.	Сумма нал. пл.: Руб.	Сумма нал. пл.: Коп.
Ярошенка . .	Винница .	391025			Зонтикъ . . .	—	2	—	—
Одесса глав. .	»	772786	Наук и жиз.	Радкевичъ.	Книги печ. .	2	—	—	—
Петербур.пС.З.	»	239752	Богельманъ	Певной . .	Журналы печ.	—	4	—	—
Бѣлостокъ С.З.	Коростень	469984	Хоровскій	пр. д.	Вата хл. бум.	21	10	57	10
»	Рожище	469744	Липкесъ .	»	Вата бум. . .	26	10	114	20
Петербур.т.С.З.	Луцкъ	838337	Гернандтъ.	»	Смола камен.	18	5	30	81
Одесса тов. .	Комаровцы	356000	Домбровскій	»	Пос. и дом.вещ.	3	13	—	—
Могил. Под. .	Войтовцы	130962	Каменикъ	»	Камень жерн.	90	—	72	—
Островецъ Пр.	»	6353	Дызен.Стам.	»	Обувь	3	16	115	64
Одесса пор. .	Олыка	528253	Бр. Поповы	»	Чай	1	31	84	22
Вичуга Сѣв.	Кіевъ 1 тов.	39319	Морокинъ .	»	Ткань хл. бум.	2	38	—	—
Курскъ г. МКВ.	»	80716	Лаврова . .	»	Табачн. изд. .	2	25	—	—
»	»	80525	»	»	»	4	28	115	30
»	»	81071	»	»	»	2	26	—	—
Льговъ Сѣв.-Д.	»	2577	Явтушенко	»	Площадки дер.	209	—	)	
					Колеса жел.и д.	301	—	)	
					Части ваг. чуг.	26	—	) —	—
					Баки дер. .	7	—	)	
					Доски дерев. .	62	—	)	
Москва М. В. Р.	»	165883	Кулябко .	»	Пылевысасыв.	10	32	265	—
» М. К. В.	»	300824	Рейфшнейд.	»	Ткань хл. бум.	7	28	8	13
Полтава М.К.В.	»	25840	Колечко . .	»	Котельное жел.	27	10	5	45
Подсолнечн. П.	»	7454	Балк Столк.	»	Стклянки. . .	13	37	110	83
ПерновъПРПП.	»	42284	Блумъ .	»	Рукоятки дер.	1	—	8	50
Бровки . . .	Оратово	15341	Басовскій.	»	Домаш. вещи .	5	19	3	—
Бердичевъ . .	»	583338	Палій . .	»	Кожев. тов. .	1	20	89	27
»	»	583331	»	»	Кожи подошв.	2	10	63	46
»	»	583137	Гребельскій	»	Спилки мез.выд	1	29	39	79
Кіевъ 1 тов. .	»	902457	Корсунскій.	»	Картузы бум.	5	5	15	—
»	»	896070	Бѣлкин .	»	»	5	5	14	20
Новорадом. В.В	»	127107	Ак. О. М.Пр.	»	Гвозди ж. пр.	35	2	71	61
Проскуровъ .	Ровно	120336	Фридманъ	»	Таб. изд.обан.	5	13	—	—
Кіевъ 1 пас. .	Луцкъ	817118	Т. Культура	»	Книги печ. .	—	30	21	31
Пинскъ Пол.	Ровно	12898			Палка съ поп.	—	1/2	—	—
Бердичевъ .	Радзивил.	581359	Шленкеръ	пр. д.	Кожи выд. .	1	36	34	2
Ржищевъ . .	»	21114	Готлибъ .	»	Кровати жел.	14	19	—	—
Кременецъ .	»	40411	Грубешов.	»	Книги печ. .	—	20	—	—
Вержбол. С. З.	Кіевъ 1 тов.	386321	Залк.и Кейд.	»	Кухни керос.	48	12	—	—
Щипіорно В. В.	»	139411	Фрейнкб. .	»	Краски . . .	7	8	—	—
Варшава К. Пр.	Котюжаны	44021	Айштейнъ	»	Галант. тов. .	2	27	40	—
БатумъРОП иТ	Шпола	14141/18	Берт.иКарп.	»	Охра сух. .	9	20	7	96
Варшава Бр. П.		89279	Шмидтъ .	»	Топоры стальн.	3	30	—	—
Кіевъ тов. .	Сарны	902753	Шейкманъ	»	Бабитъ . . .	3	5	84	—
Могилевъ Под.	Котюжаны	131307	Барманъ .	»	Галантер. тов.	2	35	96	—
Кіевъ 1 тов. .	Коростень	904601	Изервасъ .	»	Туфли кож. .	1	—	37	15
Бердичевъ .	Жмеринка	56661	Цимерманъ	»	Одежда готов.	1	19	7	65
Ярошенка . .	»	391015			Бурка и бѣлье	—	28	—	—
Кіевъ 1 пас. .	»	791256	Дѣятель .	Пр. д.	Книги печ. .	—	20	1	36
Кіевъ тов. .	»	217382	Культура .	»	Гравюры . .	—	17	1	23
»	»	791257	Дѣятель .	»	Книги печатн.	1	15	2	81
Вержбол. С. З.	»	21437		Захаровскій	Желтая палка	—	2	—	—
Луцкъ . . .	Могил. Под.	33261	Фортъ . .	пр. д.	Мука картофл.	9	8	16	92
Радзивиловъ .	»	93623	Эк.Ю.-З.ж.д	»	Микроскопы .	1	14	3	6
Проскуровъ .	»	122503	Босинъ	»	Платье готов.	5	—	1	30
»	»	122487	Вышинская	»	Дом. вещи .	—	36	—	—
»	»	122644	Маргулисъ	»	Обувь кожев.	3	3	1	25
Бердичевъ .	»	581835	Цимерманъ	»	Бумага оберт.	7	—	28	20
»	»	581882	Гребельскій	»	Кожев. тов. .	2	16	—	75
»	»	581883	»	»	»	3	25	—	75
Дунаевец.тр.К.	»	16378	Ходикъ .	»	Вата шерст. .	1	36	12	11
Кіевъ 1 тов. .	»	222285	Бергманъ .	»	Домашн. вещи	3	3	—	—
Одесса пор. .	»	543676	Бѣлкинъ. .	»	Кассы типогр.	1	3	—	—
» тов. .	»	419811	Немировск.	»	Москат. тов.	2	4	} 24	53
					Гипсъ . . .	1	—	}	
ВаршаваБр.Пр.	»	92341	Штырмеръ	»	Мыло туал. .	7	21	63	—
» К. Пр.	»	48387	Перельмут.	»	Кожи выд. .	1	24	100	—
Калкуны С. З.	»	35418	Кличко .	»	Пробки . . .	5	25	67	50
Кіевъ г. М.К.В.	»	9837	Рипсъ . .	»	Обои бум. . .	—	19	—	—
Заверце В. В.	»	158954	Паремба .	»	Машины чуг.	9	30	47	25
Петербургъ т. Н	»	458825	Рус.Ар.М.О.	»	Свинц. трубы	11	35	47	3
Черкассы . .	Лугины	70328	Зарицкій .	»	Табачн. изд.	1	35	58	80
Кіевъ 1 тов.	»	871137	Слезингеръ	»	Ткань хл.бум.	1	10	4	30
Дубно . . .	»	4043	Штербергъ	»	Бумага папир.	1	24	48	50
Варшава К.Пр.	»	47029	Гендлеръ .	»	Кожи подошв.	7	20	205	78
Радомъ Пр. .	Ольшаница	110624	Рабинскій.	»	Кожи выдѣл.	3	16	217	85
Александр.В.В.	»	236890	Михальченк	»	Домаш. вещи	—	10	—	—
Полтава Юж.	»	14355	Пеструевъ	»	Сапожн. тов.	5	26	1	15
Рига т. Р. О.	»	74663	Кригсманъ	»	Пробки . . .	5	30	55	—
Проскуровъ. .	Котюжаны	122788	Унчеръ .	»	Уксусн.спиртъ	1	30	7	18
Кіевъ гор. .	Олевскъ	26640	Рейнгольдъ	Маргулисъ	Канатъ пеньк.	2	29	18	69
ВаршаваК. Пр.	Голобы	132224	Драпчинск.	Пр. д.	Книги печатн	—	37	12	20
Бердич.г.ЮПП	Кіевъ 1 тов.	1514	Мафтеръ .	»	Сукно тонк. .	1	6	—	45
Вильно С. З.	»	220910		Метницкій	Галоши . . .	—	1	—	—
Варшава Б.Пр	»	175948	Гринбергъ	Пр. д.	Галант. тов. .	2	30	134	23
»	»	175631	Вильчеръ .	»	»	1	4	55	—
Екатерин. Ек.	»	45397	Бубсонъ .	»	Домашн. вещи	—	25	20	—
Зерново М.К.В.	»	618	Гарбузовъ	»	Машин. части	—	28	—	—

Станціи: Отправленія.	Станціи: Назначенія.	№№ накладныхъ.	Фамиліи: Отправител.	Фамиліи: Получател.	Наименованіе груза.	Вѣсъ: Пуд.	Вѣсъ: Фун.	Сумма нал. пл.: Руб.	Сумма нал. пл.: Коп.
Минскъ Л. Р.	Кіевъ I тов.	1593	Лившицъ .	пр. дуб.	Маш. части .	—	20	63	4
Москва п.МКВ	»	20970	Яковлевъ .	»	Книги печат.	1	29	—	
Петерб. п. С.З.	»	138309	Прокудинъ.	»	Лубочн. карт.	—	18	20	75
Петерб. п. С.З.	»	138071	Газ. Коп.	Сойферманъ	»	3	22	35	—
Петерб. п. С.З.	»	138064	Прокудинъ.	»	»	1	—	20	90
Петерб. п. С.З.	»	138308	»	»	»	—	18	20	75
Холмъ Пр. .	»	3677	Червинская	Шадюкъ	Домашн. вещи	1	2	—	—
Кіевъ I тов. .	Киверцы	902574	Лангезипен.	пр. дуб.	Насосъ чугун.	4	15	48	—
Луковъ Пр. .	Рафаловка	10054	Хрустель .	»	Топоры жел. .	3	7	29	55
Бердичевъ .	Кіевъ I тов.	583452	Капелевичъ.	»	Ступени кам.	19	8	7	80
Волочискъ .	»	114882	Рюдигеръ	»	Жестян. изд.	—	35	15	80
»	»	115200	Каменецкій.	»	Динамо маш.	1	19	51	30
»	»	115053	Готшпалькъ	»	Чугун. изд. .	2	2	(99	95
					Ламповъ. тов.	24	31	(	
»	»	115270	Гольдлюстъ	»	Минерал. вода	1	32	6	85
Васильковъ .	»	15453	Будинъ .	»	Галант. тов. .	2	5	—	70
»	»	15560	Черняховск	»	Ткань шерст.	3	11	400	—
Елисаветградъ	»	135602	Гейбтманъ	»	Шкафъ дерев.	8	24	47	—
»	»	134997	Яскульскій.	»	Машин. части	1	22	42	75
Кишиневъ .	»	494503	Бринеръ .	»	Вѣники прос.	7	10	36	50
»	»	494502	Бракетъ .	»	Вѣники прос.	34	85	34	85
Липовецъ . .	»	41857	Ягудъ . .	»	Воскъ пчелин.	15	13	—	—
Одесса тов. .	»	413731	Колкеръ .	»	Каблуки дерев	4	—	85	30
Одесса пор. .	»	539036	Райтъ . .	»	Бѣлила цинк.	17	—	—	—
Смѣла . . .	»	16893	Ницкевичъ.	»	Театр. вещи .	2	10	8	—
Тростян.-Под.	»	21763	Тр. О-во П.	Гузовичъ	Лопаты жел. .	1	20	—	—
Умань . . .	»	107294	Гродзевскій	пр. д.	Платки шерст.	5	6	10	90
Чеповичи . .	»	19911	Рѣзникъ .	»	Стулья дерев.	1	30	5	—
Олевскъ . .	Вор. Город.	27220	Маргулисъ.	»	Клепки осин.	7	—	—	—
Бердичевъ. .	«	584522	Палій . .	»	Кожев. сап. т.	3	29	190	24
Пинск. Пол.	»	23971	Соломянъ.	»	Пробки . . .	—	28	43	95
Ладыжинъ .	Кубличъ.	16560	Фуксъ . .	Левинъ.	Остатк. ткацк. произ. . .	10	—	22	25
Бердичевъ. .	»	583111	Митникъ. .	пр. д.	Обувь кожев.	2	24	72	53
»	»	570834	Схацкій .	»	Галант. тов. .	1	8	32	95
Карнават. Е.	»	28861	Юж.к крас.	»	Мумія сух. .	10	10	8	50
Рославль Р. О.	»	104884	Сѣв.пр. т-во	»	Шпагатъ . .	10	7	70	—
Ченстох. Г. К.	»	30220	Акц. о-во.	»	Джут. пряжа.	20	10	180	23
»	»	29859	»	»	Бичева пеньк.	5	32	62	14
Варшава Б.Пр.	»	83071	Левинъ. .	»	Кожи подошв.	5	10	70	—
«	»	83961	Шульманъ.	»	Сапожн. приб.	3	3	) 27	—
					Декстринъ .	1	—	)	
Варшава г.ЮВ.	»	159688	Прейферъ.	»	Кожи подошв.	10	26	—	—
Евгеньев. Усс.	»	2288	Сторожуръ.	Сторожуръ.	Обрѣзки сук.	1	31	—	—
Ровно	Кременецъ,	203277	Заграничн.	пр. д.	Издѣл. желѣзн.	2	1	) 15	95
					Пилы лѣсн. .	—	6	)	
Одесса тов. .	»	411884	Журавскій.	»	Кондитер. тов.	2	34	23	35
«	»	411944	Немировск.	»	Кислота вин.	1	—	18	98
Ровно . . .	»	33440			Одѣяло . . .	—	10	—	—
Лодзь Ф. Л. Ф.	»	582564	Шленкеръ.	пр. д.	Хл. бум. тк.	9	24	1	5
Варшава К.Пр.	»	47786	Гродзскій.	»	Желѣзн. част. молотилки.	1	6	15	23
Варшава К.Пр.	»	47811	Сигеръ . .	»	Косметич. тов.	4	31	58	—
Москва М.К.В.	»	303381	Келеръ . .	»	Аптекар. тов.	7	20	40	24
Бердичевъ .	Печановка.	579219	Шленкеръ.	»	Кожи выд. .	5	19	—	—
«	»	581759	»	»	»	5	25	—	—
»	»	583925	»	»	»	5	8	—	—
«	»	581761	»	«	»	5	20	—	—
Одесса пор. .	Смѣла . .	539054	Кузнецовъ	»	Чай	1	12	40	—
Черкассы . .	»	70385	Гроссе . .	»	Чуг. ступен. .	1	—	—	
Кіевъ гор. .	»	26604	Идельманъ	»	Галант. тов. .	1	8	96	—
Лодзь Ф.Л.Ф.	»	154809	Носибургъ	»	Шерст. ткань	8	20	1	5
»	»	157107	Стрыковск.	»	Шерст. платки	12	25	1	20
»	»	154976	Шлесеръ .	»	Шерст. ткань	3	—	—	78
»	»	154808	Носибургъ	»	»	6	10	—	95
Дубно . . .	Ровно . .	40337	Штриберъ	»	Папир. бум. .	1	—	—	—
Петерб. т.С.З.	»	845157	Зачекъ . .	»	Составъ для углек. ваннъ)	2	24	14	—
Холмъ Пр. .	»	37084	Адеръ . .	»	Чулки бум. .	3	20	74	87
Вятка I Перм.	Калиновка	52702	Т-воВ.В.пар	»	Дом. вещи .	11	34	13	54
Могилевъ . .	Луцкъ . .	130985	Гринбергъ	»	Камень жерн.	38	—	—	—
Александр В.В.	»	236991	Кзерскій .	»	Насосъ жел. .	19	14	80	30
Бердичевъ .	Славута .	583922	Шленкеръ	»	Кожи выд. .	6	—	—	—
»	»	583926	»	»	»	5	15	—	—
Кіевъ гор. .	Бѣлокоров.	94117	Пальчевскій	»	Клей стол. .	5	20	43	19
Варшава г. Пр.	Дубно . .	132961	Герлахъ .	»	Пишущ. маш.	1	26	21	17
Кіевъ I тов. .	Славута .	903018	Канарскій	»	Уксусъ прост.	10	6	13	80
»	Ладыжинъ	901386	Каучукъ .	»	Резин. изд. .	8	10	63	30
Павлогр. Юж.	Чер.Остров.	6071	Басинскій	»	Подкладкижел.	—	37	10	—
Бердичевъ .	Луцкъ . .	57893	Палій . .	»	Книги печ. .	1	35	40	58
Люблинъ Пр.	»	14115	Говерцъ .	»	Кожи выд. .	3	27	—	—
Одесса тов. .	Звенигород.	417315	Гробнекеръ	»	Пробки стр.и п.	—	31	—	—
»	»	420356	Ходоровеpъ	»	Топоры жел.	4	8	40	75
Кіевъ I тов. .	»	903217	Т-воП.Н.М.	»	Бумаж. нитки	—	28	—	—
»	»	903115	Кацъ . .	»	Кондитерскій	2	18	—	—
Елисаветградъ	»	135346	Кеслеръ .	»	Точил. станки	6	—	21	—
»	»	134989	Махлинъ .	»	Кожев. тов. .	3	8	—	70

Станціи: Отправленія.	Станціи: Назначенія.	№№ накладныхъ.	Фамиліи: Отправител.	Фамиліи: Получател.	Наименованіе груза.	Вѣсъ: Пуд.	Вѣсъ: Фун.	Сумма нал. пл.: Руб.	Сумма нал. пл.: Коп.
Бердичевъ гор.	»	130818	Лемберскій	Пр. д.	Кож.тов.и обр.	5	23	106	45
Полтава Юж.	»	14163	Назаровъ .	»	Сапожн. тов.	5	30	1	—
Богатищ.Р.Ур.	»	540	Нарышкин.	»	Дом. вещи .	11	34	—	—
Ястржомбъ Пр.	»	58357	Шидловецъ	»	Бруски точил.	19	—	16	79
Звенигородка	Шпола . .	36550	Либерманъ	»	Обувь кожев.	1	30	—	—
Харьков. Юж.	»	230762	Асѣевы .	»	Бобрикъ шерст	13	28	—	90
ЧенстоховъВ.В	»	358702	Гохерманъ	»	Дѣтск.игрушк.	1	17	24	12
Петерб.г.Р.Ур.	»	19136	Самообраз.	»	Книги печ. .	1	3	1	50
» г. Р.Ур.	»	19137	»	»	»	—	19	1	—
» г. Р.Ур.	»	19141	»	»	»	—	35	1	2
Варшава К.Пр.	»	47380	Пинкусевич	»	Кожи подошв.	3	20	83	36
»	»	47557	»		»	4	—	91	35
Бѣлостокъ С.З.	»	468467	Рабиновичъ	»	»	6	23	—	—
Щипіорко В.В.	Кіевъ I тов.	132728	Спиро . .	»	Картины . .	7	28	—	—
КерчьР.О.П.иТ	»	1352	Месаксуди	»	Табачн. изд. .	8	10	—	—
Варшава К.Пр.	»	49236	Яроцкіе .	»	Кофе жжен. .	5	—	67	50
»	»	48328	»	»	»	3	33	99	90
» Б. Пр.	»	90919	Берштейнъ	»	Подмышники	2	7	128	6
» Б. Пр.	»	91863	Розенбергъ	»	Игруш.и клеен.	4	21	86	80
» Б. Пр.	»	91303	Матыевичъ	»	Мыло обыкн.	1	20	—	—
» гор.Пр.	»	588622	Гельвасеръ	»	Альбомы . .	2	21	39	70
» гор.Пр.	»	588595	Піотровскій	»	Вѣнки метал.	9	8	75	—
» Л. Ф.	»	62047	Кари . .	»	Чулочн. изд.	2	7	—	—
» гор.Ю.В.	»	162699	Розенбергъ	»	Куклы . . .	3	8	34	96
» гор. Ю.В.	»	161727	Горлисъ .	»	Дорожн. вещи	2	32	—	—
Вильна т. С.З.	»	134931	Викторія .	»	Карамель . .	8	20	58	—
»	»	132854	Эпильсонъ	»	Пластинк. грам	8	20	245	—
Лодзь гор.Ю.В.	»	9082	Бенихъ .	»	Шерст. платки	18	21	—	—
Лодзь Ф. Л. Ф.	»	585490	»	»	»	47	18	—	—
(Конскъ Пр. .	»	112741	»	. . . .)	Люки чугун. .	1	30	—	—
(Досылкакъотп	равк Конскъ	КіевъIт	№110673	)					
(Рига т. Р. О.	Кіевъ 1 тов.	62430		. . . .)	Пробков. сост.	1	10	—	—
(Досылкакъотп	равкѣРига т.	Кіевъ№	56211	)					
Слон. Альберт. Пол. . . .	Кіевъ I тов.	72667	Лобзовскій	пр. д.	Одѣяло шерст.	7	4	—	55
Минскъ . . .	»	62710	Канторович	»	Обои бум. . .	—	18	—	—
Моск. г.М.В.Р.	»	170385	Федоровъ .	»	Скатерти льн.	12	1	—	—
Лубны М. К. В.	»	17479	Португилов	»	Дерев. шрифтъ	5	23	—	—
Полт. Юж. .	»	13351	Сюровицкій	»	Обувь кожев.	1	28	1	—
Ляховичи Пол.	Сарны	30158	Еленскій .	»	Пробки . . .	—	29	7	30
Одесса гор. .	Проскуровъ	1669	Токаревъ .	»	Обувь кожев.	3	17	212	93
Кіевъ 1 пас.	»	817751	Культура .	»	Книги печатн.	1	18	2	35
»	»	818639	»	»	»	—	25	4	26
Щипіорно . .	»	7940	Вельгринъ	»	Бумажн. изд.	6	31	29	29
Петер. т. С. З.	»	41493	Стасюлевич	»	Книги печ. .	1	26	52	99
Деражня . .	Попельня	76209	Дер Укс зав.	»	Уксусн. эссен.	3	—	18	67
Кіевъ I тов. .	»	889029	Иваловъ .	»	Бумага писч.	5	15	)169	57
					Канц. прин. .	1	15	)	
Одесса тов. .	»	397081	Д. Песисъ	»	Рожки турец.	4	8	) 23	59
					Кишмышъ .	3	23	)	
»	»	377840	Высоцкій .	»	Чай	7	33	—	—
Александр. пог. В. В. . . .	»	235259	Троецкій .	»	Электр. прин.	3	26	26	68
Варшава Б.Пр.	»	77315	Германъ .	»	Ткань хл. бум.	2	28	—	71
Бердичевъ гор.	Казатинъ	130675	Митникъ .	»	Сплавки . .	3	—	50	45
Шепетовка .	»	36329	Оппнъ . .	»	Карамель . .	2	25	18	—
Проскуровъ .	»	122800	Купершлякъ	Труцы	Холст. стар. .	19	20	5	25
Варш. т. В.С З.	»	810431	Нейфельдъ	пр. д.	Желѣзн. кров.	9	36	—	—
Кіевъ I тов. .	Дубно	903295	Оскаръ .	»	Маш. сельск.	24	—	158	65
Ковно С. З.	Голендры	340041	Шмидтъ .	»	Гвозди жел. .	22	12	50	50
Варшава Б. Пр.	Поташъ	88097	Польди .	»	Сталь сорт. .	17	30	—	—
Варшава К.Пр.	Бородянка	52696	Т. Оборотъ	»	Кожи подошв.	4	10	100	—
Тула М. Кур.	Кіевъ I тов.	5748	Маркинъ .	»	Печатн. произ.	15	9	—	—
ВлоцлавскъБ.В	Бердичевъ	85996	Боне и К°	»	Цикорій жжен.	7	15	—	—
Лодзь г. Л. Ф.	Кіевъ I тов.	3751	Краснополь.	»	Чулки . . .	10	31	—	—
Варшава К. Пр.	Умань	408051	Гольдвихтъ	»	Аптек. тов. .	2	30	50	—
Новоселица .	Могилевъ	64/6821 24/9-8 г.	Тов. контора	Вайсманъ	Мѣшки . . .	8	9	—	—
Крив. Рогъ Ек.	Кіевъ гор.	49635			Бумага оберт.	10	23	—	—
Житомір.Ю.ПП	Кривинъ-Остр. тр. к.	8151	Норенштейн	Пр. дуб.	Махорка обанд.	22	23	150	11
Бендинъ В. В.	Кіевъ I тов.	44390	Миткевичъ	»	Домаш. вещи	1	20	—	—
Платф. Город.	Вор.Город	1022			Метал. изд. .	2	29	—	—
Гамбургъ . .	Кіевъ I тов.	5—27/8-1909г.	Отто и Мел.	Дінковъ	Модели . . .	24	3	8	56
Сосновецъ Пр.	Рудня Поч.	80473	Ламперхтъ	пр. д.	Камни круг. ст.	282	—	—	—
Одесса тов. .	Проскуровъ	864958	Вицино .	»	Орѣхи анат. и волош. . .	7	27	40	34
Карлеруэ . .	Ровно	1.—3/11-1910г.	Эберхардъ	Левенбрикъ	Посуда . . .	—	22	—	—
Бердичевъ .	Смѣла	411104	Ортенбергъ	пр. д.	Бум. пап. об.	3	6	32	45
Екатеринбургъ Перм. . .	Коростень	40338	Выкупленъ,	но не взятъ	Столъ чуг. худ.	3	10	—	—
Брянскъ . .	Каменка	170726			Стекло битое	8	25	—	—
Томскъ II Спб.	Волочискъ	10751	Савинскій	пр. д.	Дом. вещи .	8	37	—	—
Могилевъ . .	Ладыжинъ	95585	Фельманъ	»	Камень песч.	28	—	—	—
Москва г.М.К.В	Кіевъ I тов.	7220	Прогрессогр.	»	Аппар. прогрес	3	12	63	5

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.